



Presidenza del Consiglio dei Ministri
DIPARTIMENTO DELLA GIOVENTU' E DEL SERVIZIO CIVILE NAZIONALE
Servizio Formazione Programmazione Monitoraggio e Controllo



**Piano delle verifiche dei Progetti di Servizio Civile Nazionale
per l'anno 2014**

1. Premessa

Il presente piano delle verifiche dei progetti di servizio civile nazionale è stato impostato, come negli anni precedenti, nell'ottica della massima trasparenza e della parità di trattamento tra gli Enti attuatori, tenendo conto del numero dei progetti attivi e delle rispettive sedi di attuazione, nonché della loro dislocazione territoriale su base regionale.

Ciò al fine di ottenere un piano che includa tutti gli enti con progetti attivi nell'anno di riferimento e dove il peso percentuale delle verifiche è proporzionale sia al peso percentuale dei singoli enti espresso in termini di sedi di attuazione di progetto che della loro dislocazione nelle singole regioni e province autonome.

Il piano, inoltre, tiene conto della effettiva capacità organizzativa ed operativa dell'Ufficio nazionale per il servizio civile in materia di verifiche, al fine di impiegare in modo efficiente le risorse a disposizione.

2. Definizione dell'Universo di campionamento

Per *Universo* campionario di riferimento, che riguarda l'attività di verifica per l'anno 2014, si intende l'insieme dei progetti di SCN finanziati e inseriti nel "Bando 2013" e avviati da dicembre 2013, ad eccezione di quei progetti approvati per l'estero.

I dati relativi all'Universo sono stati organizzati in strati omogenei per Enti, Progetti e Regioni.

In particolare l'universo considerato è composto da 548 progetti da realizzarsi su 2503 sedi di attuazione dislocate su tutte le Regioni, esso presenta un quadro articolato dove coesistono tre tipologie di casi rappresentanti altrettanti *Sub Universi* (vedi Tabella 1) così composti:

- *Sub Universo U1* = enti con progetti attuati in un'unica sede;
- *Sub Universo U2* = enti con unico progetto, attuato in più sedi, su una o più regioni;
- *Sub Universo U3* = enti con più progetti, attuati in più sedi, su più regioni.

Tabella 1 – Sub universi per Progetti e Sedi di attuazione

Codice Univ.	Numero Enti	Tipo	Numero Progetti	Peso % dei Progetti sull'Universo	Numero Sedi	Peso % Sedi
U1	31	<i>Enti con progetti in unica sede</i>	208	37,96%	208	8,27%
U2	7	<i>Enti con unico progetto con più sedi su una o più regioni</i>	7	1,28%	53	2,11%
U3	38	<i>Enti con più progetti con più sedi su più regioni</i>	333	60,77%	2242	89,18%
TOTALI	76		548	100,00%	2503	99,56%

L'analisi del contesto, ha evidenziato un range della distribuzione compreso tra enti con un solo progetto realizzato su una sola sede (31), enti con un unico progetto da realizzarsi su più sedi (7) ed enti con diversi progetti su molte sedi distribuite su più regioni (38). A causa della coesistenza di progetti differenti tra loro nella struttura, nella dimensione e nell'articolazione territoriale, la scelta della sede di attuazione di progetto come unità da indagare appare la più indicata per una molteplicità di ragioni, di cui la principale è da ricercare nella natura stessa delle verifiche.

La verifica consiste essenzialmente in un esame di conformità tra il progetto approvato e di quanto è stato realizzato, o si sta realizzando da parte dall'ente, con particolare riferimento al rispetto delle norme ed al corretto utilizzo delle risorse umane affidate all'ente stesso (volontari in servizio civile nazionale). In pratica, una fotografia ad un determinato tempo T, tesa ad accertare il corretto impiego dei volontari nell'ambito della realizzazione del progetto approvato e finanziato e il rispetto delle norme che sovrintendono all'attività di Servizio Civile. In questa ottica la parzialità offerta dalla scelta della sede risulta accettabile, atteso che l'accertamento della realizzazione del progetto ed il raggiungimento degli obiettivi finali previsti dallo stesso presuppongono il ricorso a strumenti diversi con l'impiego di tecniche specifiche quali rispettivamente il monitoraggio e la valutazione dei risultati del progetto.

3. Determinazione del numero delle verifiche.

Il totale del numero delle verifiche, in ossequio ai criteri evidenziati in premessa, è stato determinato tenendo conto delle potenzialità operative del servizio preposto all'attività di verifica, delle modalità con le quali sono condotte le verifiche e dei risultati ottenuti negli anni precedenti. In particolare si è deciso di sottoporre a verifica una percentuale di sedi di attuazione di progetto maggiore rispetto al passato, portandola a circa il 15 %, pari a 382 verifiche da effettuarsi nell'anno 2014.

Restano ovviamente escluse dal presente piano le verifiche da effettuarsi su denuncia o segnalazione.

4. L'analisi delle distribuzioni di frequenza dei tre Sub Universi ed il trattamento delle code.

I tre *Sub Universi* sono stati analizzati separatamente in relazione alle loro distribuzioni di frequenza rispetto alle sedi di attuazione.

Applicando il sistema proporzionale al *Sub Universo* U1, rispettando il criterio enunciato in premessa che tutti gli enti devono essere rappresentati nel campione, si è proceduto ad eliminare dalla distribuzione di detto *Sub Universo* gli enti con un peso percentuale (espresso in sedi di attuazione) inferiore all'1% (9 enti per 9 progetti per 9 sedi di attuazione).

La stessa operazione è stata effettuata anche nel *Sub Universo* U3, dove si è eliminata la coda depurando il *Sub Universo* in esame da tutti gli enti con un peso percentuale inferiore all'1% (13 enti per 30 progetti da realizzarsi su 96 sedi). Eliminate le code delle distribuzioni si è proceduto, per entrambi i *Sub Universi*, al calcolo del peso percentuale delle restanti sedi di attuazione sul totale.

In ossequio al criterio che tutti gli enti devono essere rappresentati nel *campione* il trattamento statistico delle code non è stato applicato al *Sub Universo* U2 in quanto composto da enti che hanno un unico progetto approvato realizzato su più sedi ed in una o più regioni.

In questo modo si sono ottenute tre nuove distribuzioni omogenee relative ai tre *Sub Universi* considerati come risultano dalla *Tabella 2*.

Tabella 2 – Sub Universi depurati dalle code delle relative distribuzioni

Codice Univ.	Numero Enti	Tipo	Numero Progetti	Peso % dei Progetti sull'Universo	Numero Sedi	Peso % Sedi
U1	22	Enti con progetti in unica sede	197	38,86%	197	8,20%
U2	7	Enti con unico progetto con più sedi su una o più regioni	7	1,38%	53	2,21%
U3	25	Enti con più progetti con più sedi su più regioni	303	59,76%	2153	89,60%
TOTALI	54		507	100,00%	2403	100,00%

5. La ripartizione del numero delle verifiche tra i tre Sub Universi.

La ripartizione del numero delle verifiche stabilite tra i tre *Sub Universi*, così come determinate a seguito della eliminazione delle code, deve partire proprio da queste ultime. Ricordato che per quanto concerne il *Sub Universo* U2 non vi sono code, tali operazioni si riferiscono ai soli *Sub Universi* U1 e U3. Avendo presente che nessun ente deve essere escluso dalla lista delle verifiche, la distribuzione di queste avviene sottraendo dai *Sub Universi* U1 e U3 il numero dei controlli obbligati ovvero per quanto riguarda il *Sub Universo* U1 gli enti con un peso percentuale inferiore al 1% che entrano nella lista con 1 verifica, analogamente la coda del *Sub Universo* U3, composta anch'essa dagli enti con un peso percentuale inferiore all'1%, è rappresentata da 17 verifiche.

Sottraendo dai *Sub Universi* U1 e U3 il numero delle visite obbligate si ottiene il numero delle verifiche da distribuire. Ciò avviene applicando il peso percentuale delle sedi di attuazione presenti nei *Sub Universi* al numero delle visite programmate al netto delle relative code, come risulta dalla *Tabella 3*.

Tabella 3 - Distribuzione delle verifiche nei tre Sub Universi depurati dalle code delle relative distribuzioni

Codice Univ.	Numero Enti	Tipo	Numero Sedi	Peso % Sedi	Numero Verifiche Previste
U1	22	Enti con progetti in unica sede	197	8,20%	32
U2	7	Enti con unico progetto con più sedi su una o più regioni	53	2,21%	9
U3	25	Enti con più progetti con più sedi su più regioni	2153	89,60%	323
TOTALI	54		2403	100,00%	364

Aggiungendo ai *Sub Universi* U1 e U3 le visite “obbligate” relative al trattamento delle code è possibile giungere al quadro finale delle visite ripartite per i tre *Sub Universi*.(Tabella 4)

Tabella 4 - Quadro riassuntivo delle verifiche

Universo	N. Verifiche dep. dalle code	N. Verifiche prev. Nelle code	Totale
U1	32	1	33
U2	9	0	9
U3	323	17	340
TOTALI	364	18	382

Tabella 5 - Distribuzione delle sedi e delle verifiche nei tre Sub Universi

Sub Universo	N. Sedi	Peso %	N. Verifiche	Peso %
U1	208	8,31%	33	8,64%
U2	53	2,12%	9	2,36%
U3	2242	89,57%	340	89,01%
TOTALI	2503	100,00%	382	100,00%

6. Il calcolo delle matrici.

Una volta determinato il numero delle visite per ogni *Sub Universo* si è passati al calcolo delle matrici.

Il calcolo delle matrici è effettuato per Enti e Regioni in relazione ai progetti e alle sedi di attuazione progetto attive. In questo modo ogni Regione ed ogni Ente è rappresentato nella distribuzione delle verifiche nello stesso peso percentuale che registra sul *Sub Universo* considerato, al netto delle visite “obbligate” aggiunte di “diritto” al campione, nel pieno rispetto dei principi della massima trasparenza e della parità tra Enti, aree territoriali e Regioni. Determinati gli aspetti quantitativi del campione, per la scelta delle sedi di attuazione da sottoporre a verifica, fatto salvo quelle obbligate, si sono ordinate le sedi dei singoli enti per numero di codice crescente, si sono estratte con un procedimento *random* (tabella dei numeri casuali) le sedi da visitare, avendo l'accortezza di eliminare dall'estrazione la regione nel momento in cui raggiungeva la sua saturazione.

La metodologia seguita per estrarre la lista delle sedi da sottoporre a verifica è riconducibile al campionamento a due stadi con estrazione casuale, senza reinserimento.

I risultati finali di queste operazioni condotte sui tre *Sub Universi* sono rappresentati per enti e per regioni dalle *Tablelle n., 6, 7, 8, 9, 10 e 11.*

Tabella 6 - Progetti, Sedi e Verifiche del Sub Universo U1 per Enti

U1						
Codice Ente	N. Progetti	Numero Sedi	% Progetti	% Sedi	N. Verifiche	% Verifiche
NZ00028	11	11	5,6%	5,6%	2	6,25%
NZ00042	8	8	4,1%	4,1%	1	3,13%
NZ00051	4	4	2,0%	2,0%	1	3,13%
NZ00081	8	8	4,1%	4,1%	1	3,13%
NZ00265	14	14	7,1%	7,1%	2	6,25%
NZ00345	52	52	26,4%	26,4%	8	25,00%
NZ00353	6	6	3,0%	3,0%	1	3,13%
NZ00368	14	14	7,1%	7,1%	2	6,25%
NZ00394	2	2	1,0%	1,0%	0	0,00%
NZ00588	2	2	1,0%	1,0%	0	0,00%
NZ00591	6	6	3,0%	3,0%	1	3,13%
NZ00662	8	8	4,1%	4,1%	1	3,13%
NZ00672	3	3	1,5%	1,5%	1	3,13%
NZ00762	8	8	4,1%	4,1%	1	3,13%
NZ00946	3	3	1,5%	1,5%	1	3,13%
NZ01170	8	8	4,1%	4,1%	1	3,13%
NZ01704	2	2	1,0%	1,0%	1	3,13%
NZ01752	28	28	14,2%	14,2%	4	12,50%
NZ02922	2	2	1,0%	1,0%	1	3,13%
NZ03566	2	2	1,0%	1,0%	1	3,13%
NZ04820	2	2	1,0%	1,0%	0	0,00%
NZ05765	4	4	2,0%	2,0%	1	3,13%
TOTALE	197	197	100,0%	100,0%	32	100,00%
Enti <1%	9	9			1	
TOTALI VERIFICHE COMPRENSIVE ENTI < 1% E DI DIRITTO					33	

Tabella 7 - Sedi e Verifiche del Sub Universo U1 per Regioni(*)

U1				
Regioni	Totale Sedi	% Sedi	Numero Verifiche	% Verifiche
Abruzzo	9	4,3%	1	4,3%
Basilicata	0	0,0%	0	0,0%
Calabria	14	6,7%	2	6,7%
Campania	42	20,2%	7	20,2%
Emilia Romagna	8	3,8%	1	3,8%
Friuli V. G.	2	1,0%	0	1,0%
Lazio	19	9,1%	3	9,1%
Liguria	7	3,4%	1	3,4%
Lombardia	8	3,8%	1	3,8%
Marche	16	7,7%	3	7,7%
Molise	1	0,5%	0	0,5%
Piemonte	6	2,9%	0	0,0%
Puglia	16	7,7%	3	7,7%
Sardegna	8	3,8%	1	3,8%
Sicilia	25	12,0%	4	12,0%
Toscana	19	9,1%	3	9,1%
Trentino A. A.	0	0,0%	0	0,0%
Umbria	3	1,4%	0	1,4%
Valle d'A.	0	0,0%	0	0,0%
Veneto	5	2,4%	1	2,4%
TOTALI	208	100,0%	33	100,0%

(*) *La distribuzione di frequenza per Regioni comprende anche i casi inseriti di “diritto” nel piano delle verifiche*

Tabella 8 - Progetti, Sedi e Verifiche del Sub Universo U2 per Enti

U2					
Codice Ente	N. Progetti	Numero Sedi	%Sedi	N.Verifiche	%Verifiche
NZ00008	1	5	7,7%	1	7,7%
NZ00639	1	7	10,8%	1	10,8%
NZ00653	1	3	4,6%	1	11,1%
NZ03724	1	8	12,3%	1	12,3%
NZ03829	1	3	4,6%	1	11,1%
NZ04383	1	2	3,1%	1	11,1%
NZ05758	1	25	38,5%	3	38,5%
TOTALI	7	53	81,5%	9	100,0%

Tabella 9 - Sedi e Verifiche del Sub Universo U2 per Regioni

U2				
Regioni	Totale Sedi	% Sedi	Numero Verifiche	% Verifiche
Abruzzo	1	1,9%	0	0,0%
Basilicata	0	0,0%	0	0,0%
Calabria	5	9,4%	1	11,1%
Campania	10	18,9%	2	22,2%
Emilia Romagna	4	7,5%	1	11,1%
Friuli V. G.	0	0,0%	0	0,0%
Lazio	12	22,6%	2	22,2%
Liguria	5	9,4%	1	11,1%
Lombardia	1	1,9%	0	0,0%
Marche	0	0,0%	0	0,0%
Molise	3	5,7%	1	11,1%
Piemonte	5	9,4%	1	11,1%
Puglia	3	5,7%	1	11,1%
Sardegna	0	0,0%	0	0,0%
Sicilia	2	3,8%	0	0,0%
Toscana	2	3,8%	0	0,0%
Trentino A. A.	0	0,0%	0	0,0%
Umbria	0	0,0%	0	0,0%
Valle d'A.	0	0,0%	0	0,0%
Veneto	0	0,0%	0	0,0%
TOTALI	53	100,0%	9	100,0%

Tabella 10 - Progetti, Sedi e Verifiche del Sub Universo U3 per Enti

U3						
Codice Ente	N. Progetti	% Progetti	Numero Sedi	% Sedi	N. Verifiche	% Verifiche
NZ00028	9	3,0%	44	2,1%	6	1,9%
NZ00042	20	6,6%	116	5,4%	18	5,6%
NZ00045	9	3,0%	156	7,3%	23	7,1%
NZ00081	8	2,6%	40	1,9%	6	1,9%
NZ00123	2	0,7%	33	1,5%	5	1,5%
NZ00345	54	17,8%	267	12,4%	40	12,4%
NZ00368	12	4,0%	32	1,5%	5	1,5%
NZ00394	10	3,3%	38	1,8%	6	1,9%
NZ00482	9	3,0%	58	2,7%	9	2,8%
NZ00588	4	1,3%	45	2,1%	7	2,2%
NZ00662	19	6,3%	48	2,2%	8	2,5%
NZ00762	13	4,3%	70	3,3%	11	3,4%
NZ00946	6	2,0%	33	1,5%	5	1,5%
NZ01170	26	8,6%	227	10,6%	34	10,5%
NZ01557	2	0,7%	50	2,3%	7	2,2%
NZ01696	7	2,3%	69	3,2%	10	3,1%
NZ01704	19	6,3%	141	6,6%	21	6,5%
NZ01733	3	1,0%	24	1,1%	4	1,2%
NZ01752	33	10,9%	145	6,8%	22	6,8%
NZ01867	3	1,0%	58	2,7%	8	2,5%
NZ01922	13	4,3%	244	11,4%	37	11,5%
NZ03152	12	4,0%	105	4,9%	16	5,0%
NZ04591	5	1,7%	45	2,1%	7	2,2%
NZ05605	2	0,7%	26	1,2%	3	0,9%
NZ05832	3	1,0%	32	1,5%	5	1,5%
TOTALI	303	100,0%	2146	100,0%	323	100,0%
Enti <1%	30		96		17	
TOTALI VERIFICHE COMPRENSIVE ENTI < 1%					340	

Tabella 11 - Sedi e Verifiche del Sub Universo U3 per Regioni

U3				
Regioni	Totale Sedi	% Sedi	Numero Verifiche	% Verifiche
Abruzzo	44	2,0%	7	2,0%
Basilicata	40	1,8%	6	1,8%
Calabria	85	3,8%	13	3,8%
Campania	388	17,3%	59	17,3%
Emilia Romagna	187	8,3%	28	8,3%
Friuli V. G.	23	1,0%	3	1,0%
Lazio	128	5,7%	19	5,7%
Liguria	118	5,3%	18	5,3%
Lombardia	104	4,6%	16	4,6%
Marche	80	3,6%	12	3,6%
Molise	26	1,2%	4	1,2%
Piemonte	239	10,7%	36	10,7%
Puglia	98	4,4%	15	4,4%
Sardegna	28	1,2%	4	1,2%
Sicilia	313	14,0%	47	14,0%
Toscana	205	9,1%	31	9,1%
Trentino A. A.	5	0,2%	1	0,2%
Umbria	36	1,6%	5	1,6%
Valle d'A.	4	0,2%	1	0,2%
Veneto	91	4,1%	14	4,1%
TOTALI	2242	100,0%	340	100,0%

7. La distribuzione campionaria.

I dati delle *Tablelle* che vanno dal n.6 al n.11 evidenziano come le distribuzioni campionarie delle verifiche da effettuare rispecchino la realtà emersa dall'analisi dei tre *Sub Universi* indagati e dei pesi percentuali che gli enti e le Regioni hanno all'interno degli stessi.

8. Conclusioni.

Qualora si verifici l'interruzione di uno dei progetti da sottoporre a verifica si farà ricorso ad elenchi di riserva appositamente predisposti in modo da mantenere inalterato il rapporto tra i Sub Universi, gli Enti e le Regioni.

9. Progetti estero.

Considerato che sui Progetti Estero non è possibile svolgere attività di verifica sulle sedi di attuazione, si intende, per l'anno in corso, procedere ad un'attività sperimentale di controllo sui relativi corsi di formazione generale che si svolgono all'interno del territorio nazionale .

Il Dirigente

dr.ssa Manuela Tufariello

