



*Presidenza del Consiglio dei Ministri*

**UFFICIO NAZIONALE PER IL SERVIZIO CIVILE**

*Servizio Programmazione Monitoraggio e Controllo*



**Piano delle verifiche dei Progetti di Servizio Civile Nazionale**

**inizio anno 2013**

## 1. Premessa

Il presente piano delle verifiche dei progetti di servizio civile nazionale è stato impostato, come negli anni precedenti, nell'ottica della massima trasparenza e della parità di trattamento tra gli Enti attuatori, tenendo conto del numero dei progetti attivi e delle rispettive sedi di attuazione, nonché della loro dislocazione territoriale su base regionale.

Ciò al fine di ottenere un piano che includa tutti gli enti con progetti attivi nell'anno di riferimento e dove il peso percentuale delle verifiche è proporzionale sia al peso percentuale dei singoli enti espresso in termini di sedi di attuazione di progetto che della loro dislocazione nelle singole regioni e province autonome.

Il piano, inoltre, tiene conto della effettiva capacità organizzativa ed operativa dell'Ufficio nazionale per il servizio civile in materia di verifiche, al fine di impiegare in modo efficiente le risorse a disposizione.

Il presente piano si basa sui progetti avviati tra luglio e ottobre 2012, che verranno sottoposti a verifica nei primi mesi del 2013, quindi completa il quadro delle verifiche dei progetti finanziati con il Bando 2011.

## 2. Definizione dell'Universo di campionamento

L'*Universo* campionario di riferimento (la popolazione da indagare), riguardante l'attività di verifica per l'anno 2013, è costituito dai progetti di SCN finanziati e inseriti nel Bando 2011 e avviati da luglio a ottobre 2012.

I dati relativi all'Universo sono stati organizzati in strati omogenei per Enti, Progetti e Regioni.

In particolare l'universo considerato (progetti con data avvio luglio/ottobre 2012), composto da 99 progetti da realizzarsi su 582 sedi di attuazione dislocate su quasi tutte le Regioni, ha evidenziato un quadro articolato dove coesistono tre tipologie di casi rappresentanti altrettanti *Sub Universi* (vedi *Tabella 1*) così composti:

- *Sub Universo U1* = enti con progetti attuati in unica sede;
- *Sub Universo U2* = enti con unico progetto, attuato in più sedi, su una o più regioni;
- *Sub Universo U3* = enti con più progetti, attuati in più sedi, su più regioni.

**Tabella 1 – Sub universi per Progetti e Sedi di attuazione**

Codice Univ.	Numero Enti	Tipo	Numero Progetti	Peso dei Progetti sull'Universo	Numero Sedi	Peso Sedi
U1	17	<i>Enti con progetti in unica sede</i>	35	35,35%	35	6,01%
U2	9	<i>Enti con unico progetto con più sedi su una o più regioni</i>	9	9,09%	108	18,56%
U3	11	<i>Enti con più progetti con più sedi su più regioni</i>	55	55,56%	439	75,43%
<b>TOTALI</b>	<b>37</b>		<b>99</b>	<b>100,00%</b>	<b>582</b>	<b>100,00%</b>

L'analisi del contesto, ha evidenziato un range della distribuzione compreso tra enti con un solo progetto realizzato su una sola sede ed enti con diversi progetti su molte sedi distribuite su più regioni. A causa della coesistenza di progetti differenti tra loro nella struttura, nella dimensione e nell'articolazione territoriale, la scelta della sede di attuazione di progetto come unità da indagare appare la più indicata per una molteplicità di ragioni, di cui la principale è da ricercare nella natura stessa delle verifiche.

Ed invero, si tratta essenzialmente di un esame di conformità tra il progetto approvato e di quanto è stato realizzato dall'ente, con particolare riferimento al rispetto delle norme ed al corretto utilizzo delle risorse umane affidate all'ente (volontari in servizio civile nazionale). In pratica, una fotografia ad un determinato tempo T, tesa ad accertare il rispetto delle norme ed il corretto impiego dei volontari nell'ambito della realizzazione del progetto approvato e finanziato. In questa ottica la parzialità offerta dalla scelta della sede risulta accettabile, atteso che l'accertamento del raggiungimento degli obiettivi finali previsti dal progetto e di quelli intermedi presuppongono l'utilizzo di uno strumento diverso con l'impiego di tecniche specifiche e per sua natura dinamico, ravvisabile nel Monitoraggio.

Nell'effettuare lo studio della distribuzione statistica si è prestata particolare attenzione al fatto che ogni sede di attuazione di progetto risultasse inserita una ed una sola volta nell'ambito di uno solo dei tre *Sub Universi* in modo da evitare una sovrarappresentazione delle stesse nei *Sub Universi* considerati e quindi una maggiore probabilità statistica di essere estratta ed entrare a far parte del piano di verifica.

### **3. Determinazione del numero delle verifiche.**

Il totale del numero delle verifiche, in ossequio ai criteri evidenziati in premessa, è stato determinato tenendo conto delle potenzialità operative dell'UNSC, delle modalità con le quali sono condotte le verifiche e dei risultati ottenuti negli anni precedenti. In particolare si è deciso di sottoporre a verifica una percentuale di sedi di attuazione di progetto maggiore rispetto al triennio (2009 – 2011) attestata al 10%, arrivando a calcolare 88 verifiche da effettuarsi ad inizio anno 2013.

Restano ovviamente escluse dal presente piano le verifiche da effettuarsi su denuncia o segnalazione.

### **4. L'analisi delle distribuzioni di frequenza dei tre Sub Universi.**

I tre *Sub Universi* sono stati analizzati separatamente in relazione alle loro distribuzioni di frequenza rispetto alle sedi di attuazione.

Applicando il sistema proporzionale al *Sub Universo* U1 e al *Sub Universo* U3 rispettando il criterio enunciato in premessa che tutti gli enti devono essere rappresentati nel campione, si è constatato che l'esiguo numero di sedi e di progetti annullava di fatto il trattamento delle code, e quindi si è proceduto al calcolo meramente proporzionale.

Il *Sub Universo* U2, in ossequio al criterio che tutti gli enti devono essere rappresentati nel *campione* non subisce il trattamento statistico delle code in quanto composto da enti che hanno un unico progetto approvato realizzato su più sedi ed in una o più regioni.

## 5. La ripartizione del numero delle verifiche tra i tre Sub Universi.

Per effettuare la ripartizione del numero delle verifiche stabilite tra i tre *Sub Universi*, si è proceduto al calcolo proporzionale non essendoci stata precedentemente l'eliminazione delle code.

Tenendo sempre presente che nessun ente deve essere escluso dalla lista delle verifiche, la distribuzione di queste avviene tenendo conto che nel *Sub Universo* U1 sono presenti Enti rappresentati da un unico progetto da svolgersi su un'unica sede e che quindi vengono inseriti come controlli obbligati, che per quanto riguarda il *Sub Universo* in questione, ammontano a 9 Enti con 9 progetti.

**Tabella 3 - Distribuzione delle verifiche nei tre Sub Universi**

Codice Univ.	Numero Enti	Tipo	Numero Sedi	Peso Sedi	Numero Verifiche Previste
U1	17	Enti con progetti in unica sede	35	6,01%	5
U2	9	Enti con unico progetto con più sedi su una o più regioni	108	18,56%	15
U3	11	Enti con più progetti con più sedi su più regioni	439	75,43%	59
<b>TOTALI</b>	<b>37</b>		<b>582</b>	<b>100,00%</b>	<b>79</b>

**Tabella 4 - Quadro riassuntivo delle verifiche**

Sub Universo	N. Verifiche
U1	15
U2	14
U3	59
<b>TOTALE</b>	<b>88</b>

**Tabella 5 - Distribuzione delle sedi e delle verifiche nei tre Sub Universi**

Sub Universo	N. Sedi	Peso %	N. Verifiche	Peso %
U1	35	6,01%	14	15,91%
U2	108	18,56%	15	17,05%
U3	439	75,43%	59	67,05%
<b>TOTALI</b>	<b>582</b>	<b>100,00%</b>	<b>88</b>	<b>100,00%</b>

## 6. Il calcolo delle matrici.

Determinato il numero delle visite per ogni *Sub Universo* si è passati al calcolo delle matrici. Tale calcolo matriciale è effettuato per Enti e Regioni in relazione ai progetti e alle sedi di attuazione progetto attive. In questo modo ogni Regione ed ogni Ente è rappresentato nella distribuzione delle ispezioni nello stesso peso percentuale che registra sul *Sub Universo* considerato, nel pieno rispetto dei principi della massima trasparenza e della parità tra Enti, aree territoriali e Regioni.

Si è proceduto, in primo luogo, alla collocazione nelle matrici delle visite “obbligate” e, successivamente ordinate le sedi dei singoli enti per numero di codice crescente, a partire dall’ente con il codice NZ più basso, in ordine crescente si sono estratte con un procedimento *random* (tabella dei numeri casuali) le sedi da visitare, avendo l’accortezza di eliminare dall’estrazione la regione nel momento in cui raggiungeva la sua saturazione. I risultati finali di queste operazioni condotte sui tre *Sub Universi* sono rappresentati per enti e per regioni dalle *Tablelle n., 6, 7, 8, 9, 10 e 11.*

La metodologia seguita per estrarre la liste delle sedi da sottoporre a verifica dai tre *Sub Universi* è riconducibile per molti versi al campionamento a due stadi con estrazione casuale, senza reinserimento.

**Tabella 6 - Progetti, Sedi e Verifiche del Sub Universo U1 per Enti**

U1						
Codice Ente	Numero Progetti	% Progetti	Numero Sedi	% Sedi	N. Verifiche	% Verifiche
NZ00028	10	38,46%	10	38,46%	1	20,00%
NZ00368	6	23,08%	6	23,08%	1	20,00%
NZ00672	3	11,54%	3	11,54%	1	20,00%
NZ00806	2	7,69%	2	7,69%	1	20,00%
NZ01791	2	7,69%	2	7,69%	1	20,00%
NZ02284	1	3,85%	1	3,85%	0	0,00%
NZ02356	1	3,85%	1	3,85%	0	0,00%
NZ04591	1	3,85%	1	3,85%	0	0,00%
<b>TOTALI</b>	<b>26</b>	<b>100,00%</b>	<b>26</b>	<b>100,00%</b>	<b>5</b>	<b>100,00%</b>
<b>DI DIRITTO</b>	<b>9</b>		<b>9</b>		<b>9</b>	

**Tabella 7 - Sedi e Verifiche del Sub Universo U1 per Regioni(\*)**

<b>U1</b>				
<b>Regioni</b>	<b>Totale Sedi</b>	<b>% Sedi</b>	<b>Numero Verifiche</b>	<b>% Verifiche</b>
Abruzzo	1	2,86%	0	0,00%
Basilicata	0	0,00%	0	0,00%
Calabria	1	2,86%	0	0,00%
Campania	9	25,71%	5	35,71%
Emilia Romagna	1	2,86%	0	0,00%
Friuli V. G.	0	0,00%	0	0,00%
Lazio	8	22,86%	3	21,43%
Liguria	0	0,00%	0	0,00%
Lombardia	1	2,86%	1	7,14%
Marche	1	2,86%	0	0,00%
Molise	0	0,00%	0	0,00%
Piemonte	0	0,00%	0	0,00%
Puglia	5	14,29%	2	14,29%
Sardegna	1	2,86%	0	0,00%
Sicilia	5	14,29%	2	14,29%
Toscana	1	2,86%	1	7,14%
Trentino A. A.	0	0,00%	0	0,00%
Umbria	1	2,86%	0	0,00%
Valle d'A.	0	0,00%	0	0,00%
Veneto	0	0,00%	0	0,00%
<b>TOTALI</b>	<b>35</b>	<b>100,00%</b>	<b>14</b>	<b>100,00%</b>

(\*) La distribuzione di frequenza per Regioni comprende anche i casi inseriti di "diritto" nel piano delle verifiche

**Tabella 8 - Progetti, Sedi e Verifiche del Sub Universo U2 per Enti**

<b>U2</b>				
<b>Codice Ente</b>	<b>Numero Sedi</b>	<b>% Sedi</b>	<b>N. Verifiche</b>	<b>% Verifiche</b>
NZ00106	5	4,63%	1	6,67%
NZ00653	3	2,78%	1	6,67%
NZ00947	8	7,41%	1	6,67%
NZ01079	6	5,56%	1	6,67%
NZ01557	27	25,00%	3	20,00%
NZ02922	2	1,85%	1	6,67%
NZ03119	43	39,81%	5	33,33%
NZ03829	2	1,85%	1	6,67%
NZ04420	12	11,11%	1	6,67%
<b>TOTALI</b>	<b>108</b>	<b>100,00%</b>	<b>15</b>	<b>100,00%</b>

**Tabella 9 - Sedi e Verifiche del Sub Universo U2 per Regioni**

<b>U2</b>				
<b>Regioni</b>	<b>Totale Sedi</b>	<b>% Sedi</b>	<b>Numero Verifiche</b>	<b>% Verifiche</b>
Abruzzo	4	3,70%	1	6,67%
Basilicata	1	0,93%	0	0,00%
Calabria	7	6,48%	1	6,67%
Campania	14	12,96%	2	13,33%
Emilia Romagna	1	0,93%	0	0,00%
Friuli V. G.	2	1,85%	0	0,00%
Lazio	12	11,11%	2	13,33%
Liguria	2	1,85%	0	0,00%
Lombardia	6	5,56%	1	6,67%
Marche	0	0,00%	0	0,00%
Molise	1	0,93%	0	0,00%
Piemonte	4	3,70%	0	0,00%
Puglia	17	15,74%	2	13,33%
Sardegna	0	0,00%	0	0,00%
Sicilia	22	20,37%	3	20,00%
Toscana	5	4,63%	1	6,67%
Trentino A. A.	0	0,00%	0	0,00%
Umbria	6	5,56%	1	6,67%
Valle d'A.	0	0,00%	0	0,00%
Veneto	4	3,70%	1	6,67%
<b>TOTALI</b>	<b>108</b>	<b>100,00%</b>	<b>15</b>	<b>100,00%</b>

**Tabella 10 - Progetti, Sedi e Verifiche del Sub Universo U3 per Enti**

<b>U3</b>						
<b>Codice Ente</b>	<b>Numero Progetti</b>	<b>% Progetti</b>	<b>Numero Sedi</b>	<b>% Sedi</b>	<b>N. Verifiche</b>	<b>% Verifiche</b>
NZ00028	10	18,18%	58	13,18%	8	13,56%
NZ00368	5	9,09%	19	4,32%	3	5,08%
NZ00436	2	3,64%	9	2,05%	1	1,69%
NZ00672	1	1,82%	6	1,36%	0	0,00%
NZ00963	4	7,27%	29	6,59%	4	6,78%
NZ01791	4	7,27%	9	2,05%	2	3,39%
NZ01922	16	29,09%	183	41,59%	23	38,98%
NZ02284	2	3,64%	7	1,59%	1	1,69%
NZ02356	2	3,64%	14	3,18%	2	3,39%
NZ04591	5	9,09%	36	8,18%	5	8,47%
NZ05832	4	7,27%	70	15,91%	10	16,95%
<b>TOTALI</b>	<b>55</b>	<b>100,00%</b>	<b>440</b>	<b>100,00%</b>	<b>59</b>	<b>100,00%</b>

**Tabella 11 - Sedi e Verifiche del Sub Universo U3 per Regioni**

<b>U3</b>				
<b>Regioni</b>	<b>Totale Sedi</b>	<b>% Sedi</b>	<b>Numero Verifiche</b>	<b>% Verifiche</b>
<b>Abruzzo</b>	19	4,33%	3	5,08%
<b>Basilicata</b>	0	0,00%	0	0,00%
<b>Calabria</b>	17	3,87%	3	5,08%
<b>Campania</b>	91	20,73%	11	18,64%
<b>Emilia Romagna</b>	8	1,82%	1	1,69%
<b>Friuli V. G.</b>	19	4,33%	3	5,08%
<b>Lazio</b>	37	8,43%	5	8,47%
<b>Liguria</b>	2	0,46%	0	0,00%
<b>Lombardia</b>	20	4,56%	3	5,08%
<b>Marche</b>	22	5,01%	4	6,78%
<b>Molise</b>	28	6,38%	4	6,78%
<b>Piemonte</b>	4	0,91%	0	0,00%
<b>Puglia</b>	23	5,24%	3	5,08%
<b>Sardegna</b>	8	1,82%	0	0,00%
<b>Sicilia</b>	104	23,69%	14	23,73%
<b>Toscana</b>	5	1,14%	1	1,69%
<b>Trentino A. A.</b>	1	0,23%	0	0,00%
<b>Umbria</b>	3	0,68%	0	0,00%
<b>Valle d'A.</b>	0	0,00%	0	0,00%
<b>Veneto</b>	28	6,38%	4	6,78%
<b>TOTALE</b>	<b>439</b>	<b>100,00%</b>	<b>59</b>	<b>100,00%</b>

## **7. La distribuzione campionaria.**

I dati delle *Tabelle* che vanno dal n.6 al n.11 evidenziano come le distribuzioni campionarie delle verifiche da effettuare rispecchino la realtà emersa dall'analisi dei tre *Sub Universi* indagati e dei pesi percentuali che gli enti e le Regioni hanno all'interno degli stessi.

La *Tabella 12* riporta nella matrice *Enti/Regioni* il totale delle verifiche da effettuare per l'anno 2013 ripartite nei tre *Sub Universi* campionari.

**Tabella 12 – Distribuzione verifiche Sub Universi U1, U2 e U3 per Enti e Regioni ripartite nei tre Universi**

	Abruzzo	Basilicata	Calabria	Campania	Emilia R.	Friuli V.G.	Lazio	Liguria	Lombardia	Marche	Molise	Piemonte	Puglia	Sardegna	Sicilia	Toscana	Trentino A. A.	Umbria	Valle d'A.	Veneto	N. Verifiche Prev. U1	N. Verifiche Prev. U2	N. Verifiche Prev. U3	Numero Verifiche totali
NZ00028			2	1											6						1		8	9
NZ00051							1														1			1
NZ00106																		1				1		1
NZ00368				4																	1		3	4
NZ00436																				1			1	1
NZ00653																1						1		1
NZ00672										1												1		1
NZ00806															1							1		1
NZ00947															1								1	1
NZ00963															4								4	4
NZ01079							1																1	1
NZ01259												1										1		1
NZ01557	1						1								1							3		3
NZ01582				1																		1		1
NZ01791					1				1							1						1	2	3
NZ01859							1															1		1
NZ01922	1			5		2	2		1	2	1		2		4						3		23	23
NZ02284							1																1	1
NZ02356	2																						2	2
NZ02506							1															1		1
NZ02922				1																			1	1
NZ03048				1																		1		1
NZ03119			1						1				2								1	5		5
NZ03242													1									1		1
NZ03734							1															1		1
NZ03829				1																			1	1
NZ04420							1																1	1
NZ04591				2							3												5	5
NZ05742															1							1		1
NZ05832			1	1		1	1		2	1			1		1	1							10	10
TOTALE	4	0	4	17	1	3	10	0	5	4	4	0	7	0	19	3	0	1	0	5	14	15	59	88

## **8. Conclusioni.**

Data la particolarità della distribuzione temporale dell'avvio dei progetti relativi al Bando 2011 si è ritenuto opportuno redigere un piano delle verifiche che riguardasse i progetti avviati tra luglio e ottobre 2012, da attuarsi a partire dal mese di gennaio 2013 questo per dare il tempo ai progetti stessi di *andare a regime*, così da poter avere la possibilità di verificare al meglio il rispetto delle norme e il corretto utilizzo delle risorse umane affidate agli Enti (volontari di S.C.).

Qualora si verifici l'interruzione di uno dei progetti da sottoporre a verifica si farà ricorso ad elenchi di riserva appositamente predisposti in modo da mantenere inalterato il rapporto tra i Sub Universi, gli Enti e le Regioni.

Il Dirigente  
*Dr. Francesco Visicchio*