



Presidenza del Consiglio dei Ministri

UFFICIO NAZIONALE PER IL SERVIZIO CIVILE

Servizio Programmazione Monitoraggio e Controllo



**Piano delle verifiche dei Progetti di Servizio Civile Nazionale
per l'anno 2012**

1. Premessa

Il presente piano delle verifiche dei progetti di servizio civile nazionale è stato impostato, come negli anni precedenti, nell'ottica della massima trasparenza e della parità di trattamento tra gli Enti attuatori, tenendo conto del numero dei progetti attivi e delle rispettive sedi di attuazione, nonché della loro dislocazione territoriale su base regionale.

Ciò al fine di ottenere un piano che includa tutti gli enti con progetti attivi nell'anno di riferimento e dove il peso percentuale delle verifiche è proporzionale sia al peso percentuale dei singoli enti espresso in termini di sedi di attuazione di progetto che della loro dislocazione nelle singole regioni e province autonome.

Il piano, inoltre, tiene conto della effettiva capacità organizzativa ed operativa dell'Ufficio nazionale per il servizio civile in materia di verifiche, al fine di impiegare in modo efficiente le risorse a disposizione.

2. Definizione dell'Universo di campionamento

L'*Universo* campionario di riferimento (la popolazione da indagare), riguardante l'attività di verifica per l'anno 2012, è costituito dai progetti di SCN finanziati e inseriti nel Bando 2011 e avviati da gennaio a giugno 2012, ad eccezione di quei progetti approvati per l'estero. Per i rimanenti progetti che verranno avviati da luglio ad ottobre 2012 verrà elaborato un secondo Piano di verifiche da attuarsi nei primi mesi dell'anno 2013.

I dati relativi all'Universo sono stati organizzati in strati omogenei per Enti, Progetti e Regioni.

In particolare l'universo considerato (progetti con data avvio gennaio/giugno 2012), composto da 620 progetti da realizzarsi su 2.666 sedi di attuazione dislocate su tutte le Regioni, ha evidenziato un quadro articolato dove coesistono tre tipologie di casi rappresentanti altrettanti *Sub Universi* (vedi Tabella 1) così composti:

- *Sub Universo U1* = enti con progetti attuati in unica sede;
- *Sub Universo U2* = enti con unico progetto, attuato in più sedi, su una o più regioni;
- *Sub Universo U3* = enti con più progetti, attuati in più sedi, su più regioni.

Tabella 1 – Sub universi per Progetti e Sedi di attuazione

Codice Univ.	Numero Enti	Tipo	Numero Progetti	Peso dei Progetti sull'Universo	Numero Sedi	Peso Sedi
U1	19	<i>Enti con progetti in unica sede</i>	230	37,10%	230	8,63%
U2	4	<i>Enti con unico progetto con più sedi su una o più regioni</i>	4	0,65%	64	2,40%
U3	25	<i>Enti con più progetti con più sedi su più regioni</i>	386	62,26%	2 372	88,85%
TOTALI	48		620	100,00%	2666	100,00%

L'analisi del contesto, ha evidenziato un range della distribuzione compreso tra enti con un solo progetto realizzato su una sola sede ed enti con diversi progetti su molte sedi distribuite su più regioni. A causa della coesistenza di progetti differenti tra loro nella struttura, nella dimensione e nell'articolazione territoriale, la scelta della sede di attuazione di progetto come unità da indagare appare la più indicata per una molteplicità di ragioni, di cui la principale è da ricercare nella natura stessa delle verifiche.

Ed invero, si tratta essenzialmente di un esame di conformità tra il progetto approvato e di quanto è stato realizzato dall'ente, con particolare riferimento al rispetto delle norme ed al corretto utilizzo delle risorse umane affidate all'ente (volontari in servizio civile nazionale). In pratica, una fotografia ad un determinato tempo T, tesa ad accertare il rispetto delle norme ed il corretto impiego dei volontari nell'ambito della realizzazione del progetto approvato e finanziato. In questa ottica la parzialità offerta dalla scelta della sede risulta accettabile, atteso che l'accertamento del raggiungimento degli obiettivi finali previsti dal progetto e di quelli intermedi presuppongono l'utilizzo di uno strumento diverso con l'impiego di tecniche specifiche e per sua natura dinamico, ravvisabile nel Monitoraggio.

Nell'effettuare lo studio della distribuzione statistica si è prestata particolare attenzione al fatto che ogni sede di attuazione di progetto risultasse inserita una ed una sola volta nell'ambito di uno solo dei tre *Sub Universi* in modo da evitare una sovrarappresentazione delle stesse nei *Sub Universi* considerati e quindi una maggiore probabilità statistica di essere estratta ed entrare a far parte del piano di verifica.

3. Determinazione del numero delle verifiche.

Il totale del numero delle verifiche, in ossequio ai criteri evidenziati in premessa, è stato determinato tenendo conto delle potenzialità operative dell'UNSC, delle modalità con le quali sono condotte le verifiche e dei risultati ottenuti negli anni precedenti. In particolare si è deciso di sottoporre a verifica una percentuale di sedi di attuazione di progetto maggiore rispetto al triennio (2009 – 2011) attestata al 10%, portandola al 12,5 %, pari a 333 verifiche da effettuarsi nell'anno 2012.

Restano ovviamente escluse dal presente piano le verifiche da effettuarsi su denuncia o segnalazione.

4. L'analisi delle distribuzioni di frequenza dei tre Sub Universi ed il trattamento delle code.

I tre *Sub Universi* sono stati analizzati separatamente in relazione alle loro distribuzioni di frequenza rispetto alle sedi di attuazione.

Applicando il sistema proporzionale al *Sub Universo* U1 e rispettando il criterio enunciato in premessa che tutti gli enti devono essere rappresentati nel campione, si è proceduto ad eliminare dalla distribuzione di detto *Sub Universo* gli enti con un peso percentuale uguale o inferiore all'1% (10 enti per 13 progetti per 13 sedi di attuazione).

La stessa operazione è stata effettuata anche nel *Sub Universo* U3, dove si è eliminata la coda depurando il *Sub Universo* in esame da tutti gli enti con un peso percentuale uguale o inferiore all'1% (7 enti per 17 progetti da realizzarsi su 56 sedi). Eliminate le code delle distribuzioni si è proceduto, per entrambi i *Sub Universi*, al calcolo del peso percentuale delle restanti sedi di attuazione sul totale.

In ossequio al criterio che tutti gli enti devono essere rappresentati nel *campione* il trattamento statistico delle code non è stato applicato al *Sub Universo* U2 in quanto composto da enti che hanno un unico progetto approvato realizzato su più sedi ed in una o più regioni.

In questo modo si sono ottenute tre nuove distribuzioni omogenee relative ai tre *Sub Universi* considerati come risultano dalla *Tabella 2*.

Tabella 2 – Sub Universi depurati dalle code delle relative distribuzioni

Codice Univ.	Numero Enti	Tipo	Numero Progetti	Peso dei Progetti sull'Universo	Numero Sedi	Peso Sedi
U1	9	Enti con progetti in unica sede	217	36,78%	217	8,36%
U2	4	Enti con unico progetto con più sedi su una o più regioni	4	0,68%	64	2,46%
U3	18	Enti con più progetti con più sedi su più regioni	369	62,54%	2316	89,18%
TOTALI	31		590	100,00%	2597	100,00%

5. La ripartizione del numero delle verifiche tra i tre Sub Universi.

Per effettuare la ripartizione del numero delle verifiche stabilite tra i tre *Sub Universi*, così come determinate a seguito della eliminazione delle code, occorre partire proprio da queste ultime. Ricordato che per quanto concerne il *Sub Universo* U2 non vi sono code, tali operazioni si riferiscono ai soli *Sub Universi* U1 e U3. Tenendo sempre presente che nessun ente deve essere escluso dalla lista delle verifiche, la distribuzione di queste avviene sottraendo dai *Sub Universi* U1 e U3 il numero dei controlli obbligati ovvero per quanto riguarda il *Sub Universo* U1 gli enti con un peso percentuale inferiore al 1% che entrano nella lista con 2 verifiche, analogamente la coda del *Sub Universo* U3, composta dagli enti con un peso percentuale inferiore all'1%, è rappresentata da 7 verifiche.

Sottraendo dai *Sub Universi* U1 e U3 il numero delle visite obbligate si ottiene il numero delle visite da distribuire. Ciò avviene applicando il peso percentuale delle sedi di attuazione presenti nei *Sub Universi* al numero delle visite programmate al netto delle relative code, come risulta dalla *Tabella 3*.

Aggiungendo ai *Sub Universi* U1 e U3 le visite “obbligate” relative al trattamento delle code è possibile giungere al quadro finale delle visite ripartite per i tre *Sub Universi*.

Tabella 3 - Distribuzione delle verifiche nei tre Sub Universi depurati dalle code delle relative distribuzioni

Codice Univ.	Numero Enti	Tipo	Numero Sedi	Peso Sedi	Numero Verifiche Previste
U1	9	Enti con progetti in unica sede	217	8,36%	27
U2	4	Enti con unico progetto con più sedi su una o più regioni	64	2,46%	9
U3	18	Enti con più progetti con più sedi su più regioni	2316	89,18%	288
TOTALI	31		2597	100,00%	324

Tabella 4 - Quadro riassuntivo delle verifiche

Sub Universo	N. Verifiche dep. dalle code	N. Verifiche prev. nelle code	Totale
U1	27	2	29
U2	9	0	9
U3	288	7	295
TOTALI	324	9	333

Tabella 5 - Distribuzione delle sedi e delle verifiche nei tre Sub Universi

Sub Universo	N. Sedi	Peso %	N. Verifiche	Peso %
U1	230	8,63%	29	8,71%
U2	64	2,40%	9	2,70%
U3	2372	88,97%	295	88,59%
TOTALI	2666	100,00%	333	100,00%

6. Il calcolo delle matrici.

Determinato il numero delle visite per ogni *Sub Universo* si è passati al calcolo delle matrici. Tale calcolo matriciale è effettuato per Enti e Regioni in relazione ai progetti e alle sedi di attuazione progetto attive. In questo modo ogni Regione ed ogni Ente è rappresentato nella distribuzione delle ispezioni nello stesso peso percentuale che registra sul *Sub Universo* considerato, nel pieno rispetto dei principi della massima trasparenza e della parità tra Enti, aree territoriali e Regioni.

Si è proceduto, in primo luogo, alla collocazione nelle matrici delle visite “obbligate” e, successivamente ordinate le sedi dei singoli enti per numero di codice crescente, a partire dall’ente con il codice NZ più basso, in ordine crescente si sono estratte con un procedimento *random* (tabella dei numeri casuali) le sedi da visitare, avendo l’accortezza di eliminare dall’estrazione la regione nel momento in cui raggiungeva la sua saturazione. I risultati finali di queste operazioni condotte sui tre *Sub Universi* sono rappresentati per enti e per regioni dalle *Tabelle n., 6, 7, 8, 9, 10 e 11.*

La metodologia seguita per estrarre la liste delle sedi da sottoporre a verifica dai tre *Sub Universi* è riconducibile per molti versi al campionamento a due stadi con estrazione casuale, senza reinserimento.

Tabella 6 - Progetti, Sedi e Verifiche del Sub Universo U1 per Enti

U1						
Codice Ente	Numero Progetti	% Progetti	Numero Sedi	% Sedi	Numero Verifiche	% Verifiche
NZ00042	17	7,83%	17	7,83%	2	7,41%
NZ00081	11	5,07%	11	5,07%	1	3,70%
NZ00265	13	5,99%	13	5,99%	2	7,41%
NZ00345	98	45,16%	98	45,16%	12	44,44%
NZ00591	9	4,15%	9	4,15%	1	3,70%
NZ00662	15	6,91%	15	6,91%	2	7,41%
NZ00762	7	3,23%	7	3,23%	1	3,70%
NZ01170	9	4,15%	9	4,15%	1	3,70%
NZ01752	38	17,51%	38	17,51%	5	18,52%
TOTALI	217	100,00%	217	100,00%	27	100,00%
Enti <= 1%	13		13		2	
TOTALE VERIFICHE COMPRENSIVE ENTI < 1%					29	

Tabella 7 - Sedi e Verifiche del Sub Universo U1 per Regioni(*)

U1				
Regioni	Totale Sedi	% Sedi	Numero Verifiche	% Verifiche
Abruzzo	6	2,61%	1	3,45%
Basilicata	1	0,43%	0	0,00%
Calabria	15	6,52%	2	6,90%
Campania	39	16,96%	4	13,79%
Emilia Romagna	15	6,52%	2	6,90%
Friuli V. G.	4	1,74%	1	3,45%
Lazio	20	8,70%	3	10,34%
Liguria	10	4,35%	1	3,45%
Lombardia	5	2,17%	1	3,45%
Marche	14	6,09%	2	6,90%
Molise	2	0,87%	0	0,00%
Piemonte	7	3,04%	1	3,45%
Puglia	14	6,09%	2	6,90%
Sardegna	4	1,74%	1	3,45%
Sicilia	26	11,30%	3	10,34%
Toscana	30	13,04%	3	10,34%
Trentino A. A.	0	0,00%	0	0,00%
Umbria	11	4,78%	1	3,45%
Valle d'A.	0	0,00%	0	0,00%
Veneto	7	3,04%	1	3,45%
TOTALI	230	100,00%	29	100,00%

(*) La distribuzione di frequenza per Regioni comprende anche i casi inseriti di “diritto” nel piano delle verifiche

Tabella 8 - Progetti, Sedi e Verifiche del Sub Universo U2 per Enti

U2				
Codice Ente	Numero Sedi	% Sedi	Numero Verifiche	% Verifiche
NZ00010	21	32,81%	3	33,33%
NZ02011	17	26,56%	2	22,22%
NZ03566	4	6,25%	1	11,11%
NZ05758	22	34,38%	3	33,33%
TOTALI	64	100,00%	9	100,00%

Tabella 9 - Sedi e Verifiche del Sub Universo U2 per Regioni

U2				
Regioni	Totale Sedi	% Sedi	Numero Verifiche	% Verifiche
Abruzzo	2	3,13%	0	0,00%
Basilicata	2	3,13%	0	0,00%
Calabria	16	25,00%	2	22,22%
Campania	9	14,06%	1	11,11%
E. Romagna	1	1,56%	0	0,00%
Friuli V. G.	0	0,00%	0	0,00%
Lazio	13	20,31%	2	22,22%
Liguria	1	1,56%	0	0,00%
Lombardia	4	6,25%	1	11,11%
Marche	3	4,69%	1	11,11%
Molise	1	1,56%	0	0,00%
Piemonte	2	3,13%	0	0,00%
Puglia	3	4,69%	1	11,11%
Sardegna	0	0,00%	0	0,00%
Sicilia	4	6,25%	1	11,11%
Toscana	2	3,13%	0	0,00%
Trentino A. A.	0	0,00%	0	0,00%
Umbria	1	1,56%	0	0,00%
Valle d'A.	0	0,00%	0	0,00%
Veneto	0	0,00%	0	0,00%
TOTALI	64	100,00%	9	100,00%

Tabella 10 - Progetti, Sedi e Verifiche del Sub Universo U3 per Enti

U3 2012						
Codice Ente	Numero Progetti	% Progetti	Numero Sedi	% Sedi	Numero Verifiche	% Verifiche
NZ00042	18	4,88%	129	5,57%	16	5,56%
NZ00045	17	4,61%	180	7,77%	22	7,64%
NZ00081	15	4,07%	85	3,67%	11	3,82%
NZ00123	3	0,81%	33	1,42%	4	1,39%
NZ00345	73	19,78%	295	12,74%	37	12,85%
NZ00482	12	3,25%	74	3,20%	9	3,13%
NZ00588	6	1,63%	54	2,33%	7	2,43%
NZ00662	22	5,96%	71	3,07%	9	3,13%
NZ00762	28	7,59%	186	8,03%	23	7,99%
NZ00946	6	1,63%	45	1,94%	5	1,74%
NZ01170	52	14,09%	462	19,95%	57	19,79%
NZ01696	5	1,36%	53	2,29%	7	2,43%
NZ01704	27	7,32%	227	9,80%	28	9,72%
NZ01733	4	1,08%	25	1,08%	3	1,04%
NZ01752	56	15,18%	216	9,33%	27	9,38%
NZ01867	5	1,36%	49	2,12%	6	2,08%
NZ03152	11	2,98%	102	4,40%	13	4,51%
NZ05765	9	2,44%	30	1,30%	4	1,39%
TOTALI	369	100,00%	2316	100,00%	288	100,00%
Enti <=1%	17		56		7	
TOTALI VERIFICHE COMPRENSIVE ENTI < 1%					295	

Tabella 11 - Sedi e Verifiche del Sub Universo U3 per Regioni

U3				
Regioni	Totale Sedi	% Sedi	Numero Verifiche	% Verifiche
Abruzzo	23	0,98%	3	1,02%
Basilicata	36	1,54%	5	1,69%
Calabria	73	3,11%	9	3,05%
Campania	198	8,45%	25	8,47%
Emilia Romagna	248	10,58%	31	10,51%
Friuli V. G.	37	1,58%	5	1,69%
Lazio	143	6,10%	18	6,10%
Liguria	110	4,69%	14	4,75%
Lombardia	124	5,29%	16	5,42%
Marche	90	3,84%	11	3,73%
Molise	9	0,38%	1	0,34%
Piemonte	331	14,12%	42	14,24%
Puglia	113	4,82%	14	4,75%
Sardegna	43	1,83%	5	1,69%
Sicilia	248	10,58%	31	10,51%
Toscana	345	14,72%	43	14,58%
Trentino A. A.	5	0,21%	1	0,34%
Umbria	49	2,09%	6	2,03%
Valle d'A.	3	0,13%	0	0,00%
Veneto	116	4,95%	15	5,08%
TOTALE	2372	100,00%	295	100,00%

7. La distribuzione campionaria.

I dati delle *Tabelle* che vanno dal n.6 al n.11 evidenziano come le distribuzioni campionarie delle verifiche da effettuare rispecchino la realtà emersa dall'analisi dei tre *Sub Universi* indagati e dei pesi percentuali che gli enti e le Regioni hanno all'interno degli stessi.

La *Tabella 12* riporta nella matrice *Enti/Regioni* il totale delle verifiche da effettuare per l'anno 2012 ripartite nei tre *Sub Universi* campionari.

Tabella 12 – Distribuzione verifiche Sub Universi U1, U2 e U3 per Enti e Regioni ripartite nei tre Universi

DISTRIBUZIONE DELLE VERIFICHE PREVISTE PER L'ANNO 2012 PER ENTE E REGIONE SUDDIVISE PER SUB UNIVERSO																									
Regioni	Abruzzo	Basilicata	Calabria	Campania	Emilia R.	Friuli V.G.	Lazio	Liguria	Lombardia	Marche	Molise	Piemonte	Puglia	Sardegna	Sicilia	Toscana	Trentino A. A.	Umbria	Valle d'A.	Veneto	Numero Verifiche totali	N. Ver. Prev. U1	N. Ver. Prev. U2	N. Ver. Prev. U3	
Enti																									
NZ00008								1													1			1	
NZ00010	1						1						1									3		3	
NZ00042	1			2									1		6	8						18	2		16
NZ00045		1	1	1	1	1	1	1	1	1		1	4	1	4	1			1	1		22			22
NZ00081							4		1	1		1	2		2	1						12	1		11
NZ00123			1				1		1				1									4			4
NZ00265				1					1													2	2		
NZ00345		1	2	5	18	1	2	1	3	1		1	3		2	6		1		2		49	12		37
NZ00353			1																			1			1
NZ00482				1	1		1	1	1	1		1			1	1						9			9
NZ00588	1							1				5										7			7
NZ00591				1								1										2	1		1
NZ00662				1								2			2	2		4				11	2		9
NZ00762			1	1	1	1	2	1	1	1		4	1	1	4			1		4		24	1		23
NZ00946							2		2					1								5			5
NZ01170		1		1	5	2	1	4		3		24	1	1	4	7				4		58	1		57
NZ01696	1			1	1		1			1			1			1						7			7
NZ01704								2	4			4		2		16						28			28
NZ01733				3																		3			3
NZ01752			2	4	5		1	2	3	4			1		6	2	1			1		32	5		27
NZ01867				5							1											6			6
NZ02011			1				1															2		2	
NZ02274												1				1						2	1		1
NZ03152		2	3	1	1					1			1		3					1		13			13
NZ03566			1																			1		1	
NZ03724				1			1															2			2
NZ04820											1											1			1
NZ05758			1	1			1															3		3	
NZ05765				3			1									1						5	1		4
TOTALI	4	5	14	33	33	5	21	14	18	14	2	45	17	6	34	47	1	6	1	13	333	29	9	295	

8. Conclusioni.

Data la particolarità della distribuzione temporale delle partenze dei progetti, i tempi delle verifiche saranno stabiliti in relazione ai progetti che verranno di volta in volta avviati nel periodo gennaio/giugno 2012, secondo il programma di prenotazioni richieste dagli Enti.

Qualora si verifici l'interruzione di uno dei progetti da sottoporre a verifica si farà ricorso ad elenchi di riserva appositamente predisposti in modo da mantenere inalterato il rapporto tra i Sub Universi, gli Enti e le Regioni.

Il Dirigente
Dr. Francesco Visicchio