



Presidenza del Consiglio dei Ministri

UFFICIO NAZIONALE PER IL SERVIZIO CIVILE

Servizio Programmazione Monitoraggio e Controllo



**Piano delle verifiche dei Progetti di Servizio Civile Nazionale
per l'anno 2011**

1. Premessa

Il piano delle verifiche dei progetti di servizio civile nazionale per l'anno 2011 è stato impostato nell'ottica della massima trasparenza e della parità di trattamento tra gli Enti attuatori, tenendo conto del numero dei progetti attivi e delle rispettive sedi di attuazione, nonché della loro dislocazione territoriale su base regionale.

Ciò al fine di ottenere un piano che includa tutti gli enti con progetti attivi nell'anno di riferimento e dove il peso percentuale delle verifiche espresso in termini di sedi di attuazione di progetti sia proporzionale al peso percentuale dei singoli enti.

Il piano, inoltre, tiene conto della effettiva capacità organizzativa ed operativa dell'Ufficio nazionale per il servizio civile in materia di verifiche, al fine di impiegare in modo efficiente le risorse a disposizione.

2. Definizione dell'Universo di campionamento

L'*Universo* campionario di riferimento (la popolazione da indagare) è costituito dai progetti di SCN inseriti nel Bando 2010 e attivati, ad eccezione di quelli autofinanziati dagli stessi enti proponenti e di quei progetti approvati per l'estero. I dati sono stati estratti attraverso il sistema di Business Intelligence (B. O.) e organizzati in strati omogenei per Enti, Progetti e Regioni.

In particolare dall'intero panorama, composto da 722 progetti da realizzarsi su 3.825 sedi di attuazione dislocate su tutte le Regioni, si è proceduto ad una classificazione dei casi esistenti. Pertanto la distribuzione di frequenza dei progetti per sedi di attuazione, Enti e Regioni ha evidenziato un quadro articolato dove coesistono tre tipologie di casi/*Universi* (vedi *Tabella 1*) così composti:

- *Universo U1* = enti con progetti attuati in unica sede;
- *Universo U2* = enti con unico progetto, attuato in più sedi, su una o più regioni;
- *Universo U3* = enti con più progetti, attuati in più sedi, su più regioni.

Tabella 1 - Universi per Progetti e Sedi di attuazione

Codice Univ.	Numero Enti	Tipo	Numero Progetti	Peso dei Progetti sull'Universo	Numero Sedi	Peso Sedi
U1	27	Enti con progetti in unica sede	252	34,90%	252	6,59%
U2	10	Enti con unico progetto con più sedi su una o più regioni	10	1,39%	114	2,98%
U3	41	Enti con più progetti con più sedi su più regioni	460	63,71%	3459	90,43%
TOTALI	78		722	100,00%	3825	100,00%

Inoltre l'analisi del contesto, che ha rilevato come per il passato un range della distribuzione compreso tra enti con un solo progetto realizzato su una sola sede ed enti con diversi progetti su molte sedi distribuite su più regioni, ha avvalorato il concetto che l'unità di base da indagare non poteva essere rappresentata dal progetto a causa della coesistenza di progetti differenti tra loro nella struttura, nella dimensione e nell'articolazione territoriale.

Si è pertanto attestata, anche per l'anno 2011, come unità statistica di base la sede di attuazione di progetto, dove per unità statistica si intende l'entità da indagare. La scelta di individuare come unità statistica di base la sede di attuazione e non il progetto è stata effettuata anche in considerazione della "natura" della verifica. Essenzialmente si tratta di un esame di conformità tra il progetto approvato e di quanto è stato realizzato dall'ente, con particolare riferimento al rispetto delle norme ed al corretto utilizzo delle risorse umane affidate all'ente (volontari in servizio civile nazionale). In pratica, una fotografia ad un certo tempo T, tesa ad accertare il rispetto delle norme ed il corretto impiego dei volontari nell'ambito della realizzazione del progetto approvato e finanziato. In questa ottica la parzialità offerta dalla scelta della sede risulta accettabile, atteso che l'accertamento del raggiungimento degli obiettivi finali previsti dal progetto e di quelli intermedi presuppongono l'utilizzo di uno strumento diverso con l'impiego di tecniche specifiche e per sua natura dinamico, ravvisabile nel Monitoraggio.

Nell'effettuare lo studio della distribuzione si è prestata particolare attenzione al fatto che ogni sede di attuazione di progetto risultasse inserita una ed una sola volta nell'ambito dei tre *Universi* considerati in modo da evitare una sovrarappresentazione nel complesso degli *Universi* indagati e quindi una maggiore probabilità statistica di essere estratta ed entrare a far parte del piano di verifica.

3. Determinazione del numero delle verifiche.

Il totale del numero delle verifiche, in ossequio ai criteri evidenziati in premessa, è stato determinato tenendo conto delle potenzialità operative dell'UNSC, delle modalità con le quali sono condotte le verifiche e dei risultati ottenuti negli anni precedenti. In particolare si è deciso di sottoporre a verifica la stessa percentuale di sedi di attuazione di progetto degli anni 2009 e 2010 (10% circa del totale) che ammontano 382 verifiche. Restano escluse dal presente piano le verifiche da effettuarsi su denuncia o segnalazioni.

4. L'analisi delle distribuzioni di frequenza dei tre Universi ed il trattamento delle code.

I tre *Universi* sono stati analizzati separatamente in relazione alle loro distribuzioni di frequenza rispetto alle sedi di attuazione.

Applicando il sistema proporzionale all'*Universo* U1 e rispettando il criterio enunciato in premessa che tutti gli enti devono essere rappresentati nel campione, si è proceduto ad eliminare dalla distribuzione di detto *Universo* gli enti con un peso percentuale uguale o inferiore all'1% (16 enti per 21 progetti per 21 sedi di attuazione).

Al fine di rendere più omogenea la distribuzione, la stessa operazione è stata effettuata anche nell'*Universo* U3, dove si è eliminata la coda depurando l'*Universo* in esame da tutti gli enti con un peso percentuale inferiore all'1% (21 enti per 51 progetti per 315 sedi). Eliminate le code delle distribuzioni si è proceduto, per entrambi gli *Universi*, al calcolo del peso percentuale delle restanti sedi di attuazione sul totale.

In ossequio al criterio che tutti gli enti devono essere rappresentati nel *campione* il concetto di "coda" non è stato applicato all'*Universo* U2 in quanto composto da enti che hanno un unico progetto approvato realizzato su più sedi ed in una o più regioni.

In questo modo si sono ottenute tre nuove distribuzioni omogenee relative ai tre *Universi* considerati come risultano dalla *Tabella 2*.

Tabella 2 - Universi depurati dalle code delle relative distribuzioni

Codice Univ.	Numero Enti	Tipo	Numero Progetti	Peso dei Progetti sull'Universo	Numero Sedi	Peso Sedi
U1	27	Enti con progetti in unica sede	252	34,90%	252	6,59%
U2	10	Enti con unico progetto con più sedi su una o più regioni	10	1,39%	114	2,98%
U3	41	Enti con più progetti con più sedi su più regioni	460	63,71%	3459	90,43%
TOTALI	78		722	100,00%	3825	100,00%

5. La ripartizione del numero delle verifiche tra i tre Universi.

Per effettuare la ripartizione del numero delle verifiche stabilite tra i tre *Universi*, così come determinate a seguito della eliminazione delle code, occorre partire proprio da queste ultime. Ricordato che per quanto concerne l'*Universo* U2 non vi sono code, le operazioni si riferiscono ai soli *Universi* U1 e U3. Tenendo sempre presente che nessun ente deve essere escluso dalla lista delle verifiche, la distribuzione di queste avviene sottraendo dagli *Universi* U1 e U3 il numero delle visite obbligate ovvero per quanto riguarda l'*Universo* U1 gli enti con un peso percentuale inferiori al 1% che entrano nella lista con 10 verifiche. Relativamente all'*Universo* U3 la coda, composta dagli enti con un peso percentuale inferiore all'1%, è rappresentata da 31 verifiche.

Sottraendo dagli *Universi* U1 e U3 il numero delle visite obbligate si ottiene il numero delle visite da distribuire. Applicando il peso percentuale delle sedi di attuazione degli *Universi* depurati al numero delle visite da effettuare al netto delle code è possibile ottenere la distribuzione delle visite da effettuare tra i tre *Universi* considerati, come risulta dalla *Tabella 3*. Aggiungendo agli *Universi* U1 e U3 le visite "obbligate" relative al trattamento delle code e possibile giungere al quadro finale delle visite ripartite per i tre *Universi*:

Tabella 3 - Distribuzione delle visite nei tre Universi depurati dalle code delle relative distribuzioni

Codice Univ.	Numero Enti	Tipo	Numero Sedi	Peso Sedi	Numero Verifiche Previste
U1	11	Enti con progetti in unica sede	231	6,62%	16
U2	10	Enti con unico progetto con più sedi su una o più regioni	114	3,27%	11
U3	20	Enti con più progetti con più sedi su più regioni	3144	90,11%	314
TOTALI	41		3489	100,00%	341

Quadro riassuntivo delle verifiche

Universo	N. Verifiche dep. dalle code	N. Verifiche prev. Nelle code	Totale
U1	16	10	26
U2	11	0	11
U3	314	31	345
TOTALI	341	41	382

6. Il calcolo delle matrici.

Determinato il numero delle visite per ogni *Universo* si è passati al calcolo delle matrici. Tale calcolo matriciale è effettuato per Enti e Regioni in relazione ai progetti e alle sedi di progetto attive. In questo modo ogni Regione ed ogni Ente è rappresentato nella distribuzione delle ispezioni nello stesso peso percentuale che registra sull'universo considerato, nel pieno rispetto dei principi della massima trasparenza e della parità tra Enti, aree territoriali e Regioni.

Si è proceduto, in primo luogo, alla collocazione nelle matrici delle visite "obbligate" e, successivamente ordinate le sedi dei singoli enti per numero di codice crescente, a partire dall'ente con il codice NZ più basso, in ordine crescente si sono estratte con un procedimento *random* (tabella dei numeri casuali) le sedi da visitare, avendo l'accortezza di eliminare dall'estrazione la regione nel momento in cui raggiungeva la sua saturazione. I risultati finali di queste operazioni condotte sui tre *Universi* sono rappresentati per enti e per regioni dalle *Tabelle n. 4, 5, 6, 7, 8 e 9*. La metodologia seguita per estrarre la liste delle sedi da sottoporre a verifica dai tre *Universi* è riconducibile per molti versi al campionamento a due stadi con estrazione casuale.

Tabella 4 - Progetti, Sedi e Verifiche dell'Universo U1 per Enti

U1						
Codice Ente	Numero Progetti	% Progetti	Numero Sedi	% Sedi	Numero Verifiche	% Verifiche
NZ00028	33	14,29%	33	14,29%	2	14,29%
NZ00042	20	8,66%	20	8,66%	1	8,66%
NZ00081	10	4,33%	10	4,33%	1	4,33%
NZ00265	12	5,19%	12	5,19%	1	5,19%
NZ00345	86	37,23%	86	37,23%	6	37,23%
NZ00588	3	1,30%	3	1,30%	0	1,30%
NZ00591	6	2,60%	6	2,60%	1	2,60%
NZ00662	14	6,06%	14	6,06%	1	6,06%
NZ00762	5	2,16%	5	2,16%	0	2,16%
NZ01170	6	2,60%	6	2,60%	1	2,60%
NZ01752	36	15,58%	36	15,58%	2	15,58%
TOTALI	231	100,00%	231	100,00%	16	100,00%
Enti <= 1%	21	10	21	10		

Tabella 5 - Sedi e Verifiche dell' Universo U1 per Regioni(*)

U1				
Regioni	Totale Sedi	% Sedi	Numero Verifiche	% Verifiche
Abruzzo	8	3,17%	1	3,17%
Basilicata	3	1,19%	1	3,85%
Calabria	15	5,95%	2	5,95%
Campania	43	17,06%	4	17,06%
Emilia Romagna	17	6,75%	2	6,75%
Friuli V. G.	1	0,40%	0	0,40%
Lazio	26	10,32%	3	10,32%
Liguria	8	3,17%	1	3,17%
Lombardia	7	2,78%	1	2,78%
Marche	15	5,95%	2	5,95%
Molise	2	0,79%	0	0,79%
Piemonte	8	3,17%	1	3,17%
Puglia	18	7,14%	2	7,14%
Sardegna	10	3,97%	1	3,97%
Sicilia	32	12,70%	3	12,70%
Toscana	25	9,92%	3	9,92%
Umbria	8	3,17%	1	3,17%
Veneto	6	2,38%	1	2,38%
TOTALI	252	100,00%	26	100,00%

(*) La distribuzione di frequenza per Regioni comprende anche i casi inseriti di "diritto" nel piano delle verifiche.

Tabella 6 - Progetti, Sedi e Verifiche dell'Universo U2 per Enti

U2				
Codice Ente	Numero Sedi	% Sedi	Numero Verifiche	% Verifiche
NZ00008	4	3,51%	1	9,09%
NZ00093	6	5,26%	1	5,26%
NZ00104	7	6,14%	1	6,14%
NZ01557	32	28,07%	2	18,18%
NZ01703	6	5,26%	1	5,26%
NZ02011	16	14,04%	1	9,09%
NZ02274	2	1,75%	1	9,09%
NZ04735	13	11,40%	1	11,40%
NZ05517	13	11,40%	1	11,40%
NZ05605	15	13,16%	1	13,16%
TOTALI	114	100,00%	11	100,00%

Tabella 7- Sedi e Verifiche dell' Universo U2 per Regioni

U2				
Regioni	Totale Sedi	% Sedi	Numero Verifiche	% Verifiche
Abruzzo	4	3,51%	0	3,51%
Basilicata	3	2,63%	0	2,63%
Calabria	13	11,40%	1	11,40%
Campania	9	7,89%	1	7,89%
Emilia Romagna	3	2,63%	0	2,63%
Friuli V. G.	1	0,88%	0	0,88%
Lazio	27	23,68%	3	23,68%
Liguria	5	4,39%	0	4,39%
Lombardia	9	7,89%	1	7,89%
Marche	1	0,88%	0	0,88%
Molise	0	0,00%	0	0,00%
Piemonte	5	4,39%	1	4,39%
Puglia	3	2,63%	0	2,63%
Sardegna	6	5,26%	1	5,26%
Sicilia	17	14,91%	2	14,91%
Toscana	2	1,75%	0	1,75%
Trentino A. A.	0	0,00%	0	0,00%
Umbria	0	0,00%	0	0,00%
Valle d'A.	0	0,00%	0	0,00%
Veneto	6	5,26%	1	5,26%
TOTALI	114	100,00%	11	100,00%

Tabella 8 - Progetti, Sedi e Verifiche dell' Universo U3 per Enti

U3						
Codice Ente	Numero Progetti	% Progetti	Numero Sedi	% Sedi	Numero Verifiche	% Verifiche
NZ00028	10	2,17%	69	2,19%	7	2,19%
NZ00042	18	3,91%	102	3,24%	10	3,24%
NZ00045	10	2,17%	88	2,80%	9	2,80%
NZ00081	11	2,39%	43	1,37%	4	1,37%
NZ00345	81	17,61%	430	13,68%	43	13,68%
NZ00368	14	3,04%	95	3,02%	9	3,02%
NZ00394	11	2,39%	88	2,80%	9	2,80%
NZ00482	6	1,30%	51	1,62%	5	1,62%
NZ00662	23	5,00%	91	2,89%	9	2,89%
NZ00762	23	5,00%	175	5,57%	17	5,57%
NZ01170	44	9,57%	427	13,58%	43	13,58%
NZ01696	7	1,52%	69	2,19%	7	2,19%
NZ01704	24	5,22%	236	7,51%	24	7,51%
NZ01752	61	13,26%	279	8,87%	28	8,87%
NZ01867	4	0,87%	70	2,23%	7	2,23%
NZ01922	32	6,96%	577	18,35%	58	18,35%
NZ03152	11	2,39%	102	3,24%	10	3,24%
NZ04764	4	0,87%	49	1,56%	5	1,56%
NZ05765	13	2,83%	39	1,24%	4	1,24%
NZ05832	2	0,43%	64	2,04%	6	2,04%
TOTALI	409	100,00%	3144	100,00%	314	100,00%
Enti <=1%	51	11,08%	315	9,10%	31	

Tabella 9 - Sedi e Verifiche dell'Universo U3 per Regioni

U3				
Regioni	Totale Sedi	% Sedi	Numero Verifiche	% Verifiche
Abruzzo	57	1,65%	6	1,65%
Basilicata	50	1,45%	5	1,45%
Calabria	137	3,96%	14	3,96%
Campania	522	15,09%	52	15,09%
Emilia Romagna	375	10,84%	37	10,84%
Friuli V. G.	54	1,56%	5	1,56%
Lazio	220	6,36%	22	6,36%
Liguria	106	3,06%	11	3,06%
Lombardia	211	6,10%	21	6,10%
Marche	104	3,01%	10	3,01%
Molise	28	0,81%	3	0,81%
Piemonte	330	9,54%	33	9,54%
Puglia	197	5,70%	20	5,70%
Sardegna	42	1,21%	4	1,21%
Sicilia	454	13,13%	45	13,13%
Toscana	353	10,21%	35	10,21%
Trentino A. A.	7	0,20%	1	0,20%
Umbria	59	1,71%	6	1,71%
Valle d'A.	3	0,09%	0	0,09%
Veneto	150	4,34%	15	4,34%
TOTALE	3459	100,00%	345	100,00%

7. La distribuzione campionaria.

I dati delle *Tabelle* che vanno dal n.4 al n.9 evidenziano come le distribuzioni campionarie delle verifiche da effettuare rispecchino la realtà emersa dall'analisi dei tre *Universi* indagati e dei pesi percentuali che gli enti e le Regioni hanno all'interno degli stessi.

La *Tabella 10* riporta nella matrice *Enti/Regioni* il totale delle verifiche da effettuare per l'anno 2011.

Tabella 10 – Distribuzione verifiche Universi U1, U2 e U3 per Enti e Regioni

	Abruzzo	Basilicata	Calabria	Campania	Emilia Romagna	Friuli V.G.	Lazio	Liguria	Lombardia	Marche	Molise	Piemonte	Puglia	Sardegna	Sicilia	Toscana	Trentino A.A.	Umbria	Valle d'Aosta	Veneto	Totale
NZ00008								1													1
NZ00028	0	0	1	0	1		1		0		0	1	0	6	0			0		0	10
NZ00042	0		0	1	0							0		4	7						12
NZ00045	0	1	0	0		0	0	0	1	1		1	1	1	2	1		0	0	0	9
NZ00081			0				3		1	0		0	0	0	1	0		0			5
NZ00093	1	0		0			0	0	0												1
NZ00104					1				0			0								0	1
NZ00123			0		1	0	1		0			1	0			0				0	3
NZ00265	0		0	1	0	0	1	0	0	0					0	0				0	2
NZ00345	1	1	2	6	17		2	1	4	0		1	2		3	7		1		2	50
NZ00368				8			1						0								9
NZ00394					6			0	0				0		1	0				1	8
NZ00482		0	1	0	1		0			1			1			1		0			5
NZ00588	1						0			0											1
NZ00591				1								0		0		0					1
NZ00639	1			1			0		0		1	0		0	0						3
NZ00662		0	0	0				1				1	1	0	1	2		4			10
NZ00672				0	0		0		0	1			0								1
NZ00762	0				1	1	2	0	2			7	0	1	3			0	1		18
NZ00946							0	0					1			1					2
NZ00947							0								1						1
NZ00963															1						1
NZ01031															1						1
NZ01079	0	1	0	0			1		0	0	0	0	0	0	0			0			2
NZ01170				1	3	2	1	4		2	1	15	1	1	2	5				5	43
NZ01259													1								1
NZ01557						0	1		1	0			0		0	0				1	3
NZ01696	0	1	0	1	0		0	0		1	0		1	1	2	0				0	7
NZ01703															1						1
NZ01704			1	0	1		1	1	6	1		4				9					24

	Abruzzo	Basilicata	Calabria	Campania	Emilia Romagna	Friuli V.G.	Lazio	Liguria	Lombardia	Marche	Molise	Piemonte	Puglia	Sardegna	Sicilia	Toscana	Trentino A.A.	Umbria	Valle d'Aosta	Veneto	Totale
NZ01733				3																	3
NZ01752			1	3	5		1	4	5	3	0	0	1		3	3	1	0		1	31
NZ01791					0				1				0							0	1
NZ01867	0			6							0		1								7
NZ01922	2	1	5	16		1	4		1	2		2	7	1	11					4	57
NZ02011			0	0			0		0			0	0		1						1
NZ02274												1									1
NZ02284							1														1
NZ02356	1																	1			2
NZ02506							1														1
NZ03152	0	1	2	1	1			0	0	0	0		1		3					1	10
NZ03724	0		0	1		1	0		0				0		0						2
NZ04460				0			0									1					1
NZ04591			0	1							0										1
NZ04599													1								1
NZ04735		0	1		0		0														1
NZ04764		0	1	1	1		0	0	0	0		0	0	0	1	0	0			1	5
NZ04820											1										1
NZ04993		0		0			0						0		1						1
NZ05517	0			0			0						0	1							1
NZ05555									0				1								1
NZ05605	0	0		0			1		0												1
NZ05697							1														1
NZ05742				1																	1
NZ05758	0	0	1	0	0		1		0			0	0		1						3
NZ05765		0		3			1		0							0					4
NZ05832	0		0	1		1	1	0	1			1	0	0	0	1	0	0		0	6
Totale	7	6	16	57	39	6	27	12	23	12	3	34	22	6	50	38	1	6	1	16	382

8. Conclusioni.

L'elaborazione della Programmazione è stata effettuata su progetti già avviati tra novembre e dicembre 2010, nonché su ulteriori progetti, compresi nel Bando 2010, avviati da gennaio 2011.

Nell'individuare le sedi da sottoporre a verifica si sono considerate anche le eventuali interruzioni dell'attuazione dei progetti dovute alla possibile rinuncia di volontari in servizio. Qualora si verifici la suddetta ipotesi, per mantenere inalterato l'iniziale campione, sono stati predisposti degli elenchi di riserva dai quali attingere a partire dalla sede immediatamente estratta dopo l'ultima che è stata inserita nella lista delle verifiche.

Il Dirigente

Dr. Francesco Visicchio