



Presidenza del Consiglio dei Ministri

UFFICIO NAZIONALE PER IL SERVIZIO CIVILE

Servizio Programmazione Monitoraggio e Controllo



**Piano delle verifiche dei Progetti di Servizio Civile Nazionale
per l'anno 2010**

1. Premessa

Il piano delle verifiche dei progetti di servizio civile nazionale per l'anno 2010 è stato impostato nell'ottica della massima trasparenza e della parità di trattamento tra gli Enti attuatori, tenendo conto del numero dei progetti attivi e delle rispettive sedi di attuazione, nonché della loro dislocazione territoriale su base regionale.

Ciò al fine di ottenere un piano che includa tutti gli enti con progetti attivi nell'anno di riferimento e dove il peso percentuale delle verifiche espresso in termini di sedi di attuazione di progetti sia proporzionale al peso percentuale dei singoli enti.

Il piano, inoltre, tiene conto della effettiva capacità organizzativa ed operativa dell'Ufficio nazionale per il servizio civile in materia di verifiche, al fine di impiegare in modo efficiente le risorse a disposizione.

AVVERTENZA: Nel prosieguo del documento è stato utilizzato per comodità il termine "campione", al quale non corrisponde un campione statisticamente significativo, anche se alcuni degli strumenti e delle tecniche alle quali si è fatto ricorso rientrano appieno nella scienza statistica.

2. Definizione dell'Universo di campionamento

L'Universo campionario di riferimento (la popolazione da indagare) è costituito dai progetti di SCN inseriti nel Bando 2009 e attivati, ad eccezione di quelli autofinanziati dagli stessi enti proponenti e di quei progetti approvati per l'estero. I dati sono stati estratti attraverso il sistema di Business Intelligence (B. O.) e organizzati in strati omogenei per Enti, Progetti e Regioni. In particolare il complesso degli *Universi* è composto da 681 progetti da realizzarsi su 3.993 sedi di attuazione, dislocate su tutte le Regioni. La distribuzione di frequenza dei progetti per sedi di attuazione, Enti e Regioni ha evidenziato un quadro articolato dove coesistono:

- enti con un unico progetto realizzato su più sedi di attuazione su una o più regioni;
- enti con più progetti unici realizzati su una o più sedi di attuazione e con più progetti realizzati su più sedi di attuazione dislocati su una o più regioni;
- enti con più progetti realizzati su più sedi di attuazione su più regioni.

Inoltre, l'analisi ha evidenziato un range della distribuzione compreso tra enti con un solo progetto realizzato su più sedi ed enti con decine di progetti su centinaia di sedi distribuite in molte regioni. A seguito di questa analisi ci si è resi conto che l'unità di base da indagare non poteva essere rappresentata dal progetto a causa della coesistenza di progetti molto diversi tra di loro nella struttura, nella dimensione e nell'articolazione territoriale. Si è pertanto individuata nella sede di attuazione di progetto l'unità statistica di base, dove per unità statistica si intende l'entità da indagare. Questa scelta ha attenuato ma non eliminato del tutto i problemi riscontrati nell'analizzare la distribuzione delle frequenze dei progetti. Pertanto, al fine di rendere omogenea il più possibile la distribuzione si è scelto di suddividere i 681 progetti attivi in tre *Universi (U1, U2, U3)*, facendo riferimento all'Ente proponente (*vedi Tabella 1*) e considerando il peso delle sedi di attuazione:

- *Universo U1* = enti con progetti attuati in unica sede;
- *Universo U2* = enti con unico progetto, attuato in più sedi, su una o più regioni;
- *Universo U3* = enti con più progetti, attuati in più sedi, su più regioni.

Nell'effettuare questa operazione si è prestata particolare attenzione al fatto che ogni sede di attuazione di progetto risultasse inserita una ed una sola volta nell'ambito dei tre *Universi* considerati in modo da evitare una sovrarappresentazione nel complesso degli *Universi* indagati e quindi una maggiore probabilità statistica di essere estratta ed entrare a far parte del piano di verifica.

La scelta di individuare come unità statistica di base la sede di attuazione e non il progetto è stata effettuata nella consapevolezza dei limiti insiti in essa. Ed invero, questa opzione non permette di verificare l'intero progetto ma, ad eccezione dei progetti che si realizzano su una singola sede, solo parte di esso. Il prezzo da pagare è la perdita della visione completa dei singoli progetti. Tuttavia, volendo seguire la strada dei progetti, a parità del numero di verifiche, molti enti e progetti sarebbero rimasti esclusi del tutto dal piano. Basti pensare a progetti con 40, 50, 100 e più sedi di attuazione. L'altro aspetto, che ha giocato un ruolo non indifferente nella scelta della sede di attuazione come unità da indagare, è stato la "natura" delle verifiche. Essenzialmente si tratta di un esame di conformità tra il progetto approvato e di quanto è stato realizzato dall'ente, con particolare riferimento al rispetto delle norme ed al corretto utilizzo delle risorse umane affidate all'ente (volontari in servizio civile nazionale). In pratica, una fotografia ad un certo tempo T, tesa ad accertare il rispetto delle norme ed il corretto impiego dei i volontari nell'ambito della realizzazione del progetto approvato e finanziato. In questa ottica la parzialità offerta dalla scelta della sede risulta accettabile, atteso che l'accertamento del raggiungimento degli obiettivi finali previsti dal progetto e di quelli intermedi presuppongono l'utilizzo di uno strumento diverso con l'impiego di tecniche specifiche e per sua natura dinamico, ravvisabile nel Monitoraggio.

Tabella 1 – Universi per Progetti e Sedi di attuazione

Codice Univ.	Numero Enti	Tipo	Numero Progetti	Peso dei Progetti sull'Universo	Numero Sedi	Peso Sedi
U1	23	Enti con progetti in unica sede	265	38,91%	265	6,64%
U2	15	Enti con unico progetto con più sedi su una o più regioni	15	2,20%	588	14,73%
U3	34	Enti con più progetti con più sedi su più regioni	397	58,30%	3140	78,64%
TOTALI	72		681	100,00%	3993	100,00%

3. Determinazione del numero delle verifiche.

Il totale del numero delle verifiche, in ossequio ai criteri evidenziati in premessa, è stato determinato tenendo conto delle potenzialità operative dell'UNSC, delle modalità con le quali sono condotte le verifiche e dei risultati ottenuti negli anni precedenti. In particolare si è deciso di sottoporre a verifica la stessa percentuale di sedi di attuazione di progetto dell'anno 2009 (10% circa del totale) che ammontano a 399 verifiche. Restano escluse dal presente piano le verifiche da effettuarsi su denuncia o segnalazioni.

4. L'analisi delle distribuzioni di frequenza dei tre Universi ed il trattamento delle code.

I tre *Universi* sono stati analizzati separatamente in relazione alle loro distribuzioni di frequenza rispetto alle sedi di attuazione.

Applicando il sistema proporzionale all'*Universo* U1 e rispettando il criterio enunciato in premessa che tutti gli enti devono essere rappresentati nel campione, si è proceduto ad eliminare dalla distribuzione di detto *Universo* gli enti con un peso percentuale uguale o inferiore al 2% (11 enti per 27 progetti per 27 sedi di attuazione). Eliminata la coda della distribuzione si è proceduto al calcolo del peso percentuale delle restanti sedi di attuazione sul totale.

Al fine di rendere più omogenea la distribuzione, la stessa operazione è stata effettuata anche nell'*Universo* U3, dove si è reso necessario eliminare la coda depurando l'*Universo* in esame da tutti gli enti con un peso percentuale inferiore all'1% (14 enti per 37 progetti per 189 sedi). Eliminata la coda della distribuzione si è proceduto al calcolo del peso percentuale delle restanti sedi di attuazione sul totale.

In ossequio al criterio che tutti gli enti devono essere rappresentati nel *campione* il concetto di "coda" non è stato applicato all'*Universo* U2 in quanto composto da enti che hanno un unico progetto approvato realizzato su più sedi ed in una o più regioni.

In questo modo si sono ottenute tre nuove distribuzioni omogenee relative ai tre *Universi* considerati come risultano dalla *Tabella 2*.

Tabella 2 - Universi depurati dalle code delle relative distribuzioni

Codice Univ.	Numero Enti	Tipo	Numero Progetti	Peso dei Progetti sull'Universo	Numero Sedi	Peso Sedi
U1	23	Enti con progetti in unica sede	238	34,95%	238	6,30%
U2	15	Enti con unico progetto con più sedi su una o più regioni	15	2,20%	588	15,57%
U3	34	Enti con più progetti con più sedi su più regioni	360	52,86%	2951	78,13%
TOTALI	72		613	100,00%	3777	100,00%

5. La ripartizione del numero delle verifiche tra i tre Universi.

Per effettuare la ripartizione del numero delle verifiche stabilite tra i tre *Universi*, così come determinati al seguito delle eliminazione delle code, occorre partire proprio da queste ultime. Ricordato che per quanto concerne l'*Universo* U2 non vi sono code, le operazioni concernono i soli *Universi* U1 e U3. Tenendo sempre presente che nessun ente deve essere escluso dalla lista delle verifiche la distribuzione di queste avviene sottraendo dagli *Universi* U1 e U3 il numero delle visite obbligate ovvero per quanto riguarda l'*Universo* U1 gli enti con un peso percentuale inferiori al 2% che entrano nella lista con una verifica a testa, in totale 11 verifiche. Relativamente all'*Universo* U3 la coda, composta dagli enti con un peso percentuale inferiore all'1%, è rappresentata da 14 verifiche.

Sottraendo dagli *Universi* U1 e U3 il numero delle visite obbligate si ottiene il numero delle visite da distribuire. Applicando il peso percentuale delle sedi di attuazione degli *Universi* depurati al numero delle visite da effettuare al netto delle code è possibile ottenere la distribuzione delle visite da effettuare tra i tre *Universi* considerati, come risulta dalla *Tabella 3*. Aggiungendo agli *Universi* U1 e U3 le visite “obbligate” relative al trattamento delle code e possibile giungere al quadro finale delle visite ripartite per i tre *Universi*:

Tabella 3 - Distribuzione delle visite nei tre Universi depurati dalle code delle relative distribuzioni

Codice Univ.	Numero Enti	Tipo	Numero Sedi	Peso Sedi	Numero Verifiche Previste
U1	23	Enti con progetti in unica sede	238	6,30%	24
U2	15	Enti con unico progetto con più sedi su una o più regioni	588	15,57%	59
U3	34	Enti con più progetti con più sedi su più regioni	2951	78,13%	293
TOTALI	72		3777	100,00%	376

Quadro riassuntivo delle verifiche

Universo	N. Verifiche dep. dalle code	N. Verifiche prev. Nelle code	Totale
U1	24	11	35
U2	59	0	59
U3	293	14	307
TOTALI	376	25	401

Da notare, che per effetto degli arrotondamenti il dato finale è pari a 401 e non a 399 come previsto al precedente paragrafo 3.

6. Il calcolo delle matrici.

Determinato il numero delle visite per ogni *Universo* si è passati al calcolo delle matrici ente/regioni al fine di determinare in quanti casi ciascun ente ricadeva in ogni singola regione tenendo conto del peso percentuale di quest'ultima nell'ambito della totalità delle regioni interessate. In primo luogo si sono collocate nelle matrici le visite “obbligate” e, successivamente ordinate le sedi dei singoli enti per numero di codice crescente delle sedi, a partire dall'ente con il codice NZ più basso in ordine crescente si sono estratte con un procedimento random (tabella dei numeri casuali) le sedi da visitare, avendo l'accortezza di eliminare dall'estrazione la regione nel momento in cui raggiungeva la sua saturazione. I risultati finali di queste operazioni condotte sui tre *Universi* sono rappresentati per enti e per regioni dalle *Tablelle n. 4, 5, 6, 7, 8 e 9*.

La metodologia seguita per estrarre la liste delle sedi da sottoporre a verifica dai tre *Universi* è riconducibile per molti versi al campionamento a due stadi con estrazione casuale.

Tabella 4 - Progetti, Sedi e Verifiche dell'Universo UI per Enti

U1						
Codice Ente	Numero Progetti	% Progetti	Numero Sedi	% Sedi	Numero Verifiche	% Verifiche
NZ00028	15	6,30	15	6,30	1	4,17
NZ00081	20	8,40	20	8,40	2	8,33
NZ00265	14	5,88	14	5,88	1	4,17
NZ00345	104	43,70	104	43,70	10	41,67
NZ00591	7	2,94	7	2,94	1	4,17
NZ00662	16	6,72	16	6,72	2	8,33
NZ00762	6	2,52	6	2,52	1	4,17
NZ01170	11	4,62	11	4,62	1	4,17
NZ01752	27	11,34	27	11,34	3	12,50
NZ04599	18	7,56	18	7,56	2	8,33
TOTALI	238	100,00	238	100,00	24	100,00
Enti <= 2%	27		27		11	

Tabella 5 - Sedi e Verifiche dell'Universo UI per Regioni(*)

U1				
Regioni	Totale Sedi	% Sedi	Numero Verifiche	% Verifiche
Abruzzo	9	3,40	2	3,40
Calabria	25	9,43	4	9,43
Campania	47	17,74	6	17,74
Emilia Romagna	18	6,79	2	6,79
Friuli V. G.	2	0,75	1	0,75
Lazio	24	9,06	3	9,06
Liguria	13	4,91	2	4,91
Lombardia	15	5,66	1	5,66
Marche	7	2,64	1	2,64
Molise	3	1,13	0	1,13
Piemonte	8	3,02	1	3,02
Puglia	15	5,66	2	5,66
Sardegna	7	2,64	1	2,64
Sicilia	26	9,81	3	9,81
Toscana	23	8,68	3	8,68
Trentino A. A.	2	0,75	0	0,75
Umbria	15	5,66	2	5,66
Veneto	6	2,26	1	2,26
TOTALI	265	100,00	35	100,00

(*) La distribuzione di frequenza per Regioni comprende anche i casi inseriti di "diritto" nel piano delle verifiche.

Tabella 6 – Progetti, Sedi e Verifiche dell’Universo U2 per Enti

U2				
Codice Ente	Numero Sedi	% Sedi	Numero Verifiche	% Verifiche
NZ00010	34	5,78	3	5,17
NZ00051	18	3,06	1	1,72
NZ00394	153	26,02	15	25,86
NZ00482	102	17,35	10	17,24
NZ00653	3	0,51	1	1,72
NZ00806	13	2,21	1	1,72
NZ01079	98	16,67	10	15,52
NZ01703	3	0,51	1	1,72
NZ02011	53	9,01	5	8,62
NZ02915	4	0,68	1	1,72
NZ03048	3	0,51	1	1,72
NZ03152	83	14,12	8	13,79
NZ03724	9	1,53	1	1,72
NZ04772	12	2,04	1	1,72
TOTALI	588	100,00	59	100,00

Tabella 7- Sedi e Verifiche dell’ Universo U2 per Regioni

U2				
Regioni	Totale Sedi	% Sedi	Numero Verifiche	% Verifiche
Abruzzo	15	2,55	1	2,55
Basilicata	20	3,40	2	3,40
Calabria	54	9,17	5	9,17
Campania	33	5,60	3	5,60
Emilia Romagna	78	13,24	8	13,24
Friuli V. G.	7	1,19	1	1,19
Lazio	34	5,77	3	5,77
Liguria	18	3,06	2	3,06
Lombardia	25	4,24	2	4,24
Marche	30	5,09	3	5,09
Molise	4	0,68	1	0,68
Piemonte	32	5,43	4	5,43
Puglia	45	7,64	4	7,64
Sardegna	14	2,38	1	2,38
Sicilia	101	17,15	11	17,15
Toscana	28	4,75	3	4,75
Trentino A. A.	1	0,17	0	0,17
Umbria	10	1,70	1	1,70
Valle d'A.	3	0,51	0	0,51
Veneto	37	6,28	4	6,28
TOTALI	589	100,00	59	100,00

Tabella 8 - Progetti, Sedi e Verifiche dell' Universo U3 per Enti

U3						
Codice Ente	Numero Progetti	% Progetti	Numero Sedi	% Sedi	Numero Verifiche	% Verifiche
NZ00028	11	3,06	120	4,07	12	4,11
NZ00042	23	6,39	175	5,93	17	5,82
NZ00045	15	4,17	108	3,66	12	3,77
NZ00081	14	3,89	46	1,56	5	1,71
NZ00123	3	0,83	80	2,71	8	2,74
NZ00145	3	0,83	83	2,81	8	2,74
NZ00345	88	24,44	423	14,33	42	14,38
NZ00368	9	2,50	95	3,22	9	3,08
NZ00588	2	0,56	60	2,03	6	2,05
NZ00662	16	4,44	67	2,27	7	2,40
NZ00762	27	7,50	212	7,18	21	7,19
NZ01170	48	13,33	416	14,10	41	14,04
NZ01696	2	0,56	63	2,13	6	2,05
NZ01704	5	1,39	248	8,40	25	8,56
NZ01752	58	16,11	255	8,64	25	8,56
NZ01867	4	1,11	55	1,86	5	1,71
NZ01922	30	8,33	401	13,59	40	13,70
NZ03119	2	0,56	44	1,49	4	1,37
TOTALI	360	100,00	2951	100,00	293	100,00
Enti <=1%	37		189		14	

Tabella 9 - Sedi e Verifiche dell'Universo U3 per Regioni(*)

U3				
Regioni	Totale Sedi	% Sedi	Numero Verifiche	% Verifiche
Abruzzo	97	3,09%	9	3,09%
Basilicata	46	1,46%	4	1,46%
Calabria	82	2,61%	8	2,61%
Campania	473	15,06%	46	15,06%
Emilia Romagna	281	8,95%	27	8,95%
Friuli V. G.	83	2,64%	8	2,64%
Lazio	258	8,22%	26	8,22%
Liguria	76	2,42%	7	2,42%
Lombardia	204	6,50%	20	6,50%
Marche	49	1,56%	5	1,56%
Molise	35	1,11%	3	1,11%
Piemonte	230	7,32%	22	7,32%
Puglia	164	5,22%	17	5,22%
Sardegna	74	2,36%	8	2,36%
Sicilia	331	10,54%	32	10,54%
Toscana	385	12,26%	37	12,09%
Trentino A. A.	12	0,38%	2	0,38%
Umbria	80	2,55%	8	2,55%
Valle d'A.	2	0,06%	1	0,33%
Veneto	178	5,67%	17	5,67%
TOTALE	3140	100,00%	307	100,00%

(*) La distribuzione di frequenza per Regioni comprende anche i casi inseriti di "diritto" nel piano delle verifiche.

7. La distribuzione campionaria.

I dati delle *Tabelle* che vanno dal n.4 al n.9 evidenziano come le distribuzioni campionarie delle verifiche da effettuare rispecchino la realtà emersa dall'analisi dei tre *Universi* indagati e dei pesi percentuali che gli enti e le Regioni hanno all'interno degli stessi.

La *Tabella 10* riporta nella matrice *Enti/Regioni* il totale delle verifiche da effettuare per l'anno 2010.

Tabella 10 – Distribuzione verifiche Universi U1, U2 e U3 per Enti e Regioni

Ente	Abruzzo	Basilicata	Calabria	Campania	Emilia Romagna	Friuli V.G.	Lazio	Liguria	Lombardia	Marche	Molise	Piemonte	Puglia	Sardegna	Sicilia	Toscana	Trentino A.A.	Umbria	Valle d'Aosta	Veneto	Totale	
NZ00003				1																		1
NZ00008			1																			1
NZ00010				1			1								1							3
NZ00028			1	2	1		1		1						7							13
NZ00042	1			2						1				1	3	10						18
NZ00045	1		1	1		1	1			1			2	1	2			1		1		13
NZ00051								1														1
NZ00081							5						1		1							7
NZ00123			1				1		2			1	1			1					1	8
NZ00145			1				8															9
NZ00265				1																	1	2
NZ00345	1	1	2	7	18	1	2	2	3			1	1		2	7		3		1		52
NZ00368				6		1	1		1				1									10
NZ00394			1		5					1		2	1		1	1		1		2		15
NZ00482	1		1		1			1	1	1			1	1	1	1						10
NZ00588	2											4										6
NZ00591				1																		1
NZ00639				1																		1
NZ00653					1																	1
NZ00662								1				1				1		6				9
NZ00762	1				1	2	2	1	1			3	2	1	4	1					3	22
NZ00765				1																		1
NZ00806															1							1
NZ00946							1							1								2
NZ01079				1	1		1		1				1		2	1			1	1		10
NZ01170		2		2	2	2		3	4			12		1	5	3					6	42
NZ01507																1						1
NZ01696	1			1			1			1			1		2							7
NZ01703															1							1
NZ01704					2				7					4		13						26
NZ01752		1	1	6	4	1		2	1	2	1		1		2	2	2			2		28
NZ01867				4							1											5
NZ01922	3	1	3	12		2	3			2		2	4		5					3		40

Ente	Abruzzo	Basilicata	Calabria	Campania	Emilia Romagna	Friuli V.G.	Lazio	Liguria	Lombardia	Marche	Molise	Piemonte	Puglia	Sardegna	Sicilia	Toscana	Trentino A.A.	Umbria	Valle d'Aosta	Veneto	Totale	
NZ02011				1			1						1		2							5
NZ02274												1				1						2
NZ02284							2															2
NZ02356	1																					1
NZ02915				1																		1
NZ03048													1									1
NZ03119				1			1						2		1							5
NZ03152		1	2		1				1						2					1		8
NZ03724				1																		1
NZ04591											1											1
NZ04599			1										1		1							3
NZ04624				1																		1
NZ04772			1																			1
NZ04820											1		1									2
TOTALI	12	6	17	55	37	10	32	11	23	9	4	27	23	10	46	43	2	11	1	22	401	

8. Conclusioni

L'elaborazione della Programmazione è stata effettuata su progetti già avviati tra settembre e dicembre 2009, nonché su ulteriori progetti, compresi nel Bando 2009, avviati da gennaio 2010.

Nell'individuare le sedi da sottoporre a verifica si sono considerate anche le eventuali interruzioni dell'attuazione dei progetti dovute alla possibile rinuncia di volontari in servizio. Qualora si verifici la suddetta ipotesi, per mantenere inalterato l'iniziale campione, sono stati predisposti degli elenchi di riserva dai quali attingere a partire dalla sede immediatamente estratta dopo l'ultima che è stata inserita nella lista delle verifiche.

Il Dirigente dell'Ufficio I
Dr. Raffaele De Cicco